

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июня 2014 года

г. Петрозаводск

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия

в составе председательствующего Захарова Ф.П., судей Иванова В.Б. и Гадючко Н.В., с участием прокурора Кутилова К.А., осуждённого П . в режиме видеоконференц-связи, з при секретаре Рочевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам защитников – адвокатов Маслова Д.Н., Лушина В.В. и осуждённого Попова И.В. на приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 06 мая 2014 года, которым

П . , 01 . 1988 года рождения, уроженец г. Мурманской области, со средним образованием, разведённый, имеющий на иждивении малолетнего ребёнка, до заключения под стражу работающий администратором ООО « », зарегистрированный и проживающий по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, пр. . д. . кв. . ранее несудимый, осуждён по п.«б» ч. 3 ст.291.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 18 000 000 (восемнадцать миллионов) рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в отношении П . изменена приговором на заключение под стражу. Срок отбывания наказания исчислен с 06 мая 2014 года.

Приговором определена судьба вещественных доказательств по делу. Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Иванова В.Б., выступления осуждённого П . в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Маслова Д.Н. и Лушина В.В., мнение прокурора Кутилова К.А., судебная коллегия

установила:

Приговором суда П . признан виновным в посредничестве в передаче взятки в крупном размере, по поручению взяткополучателя, и ином способствовании взяткодателю и взяткополучателю в реализации соглашения между ними о получении и дачи взятки, за совершение заведомо незаконных действий и незаконное бездействие.

Преступление совершено в период времени с 20 октября 2012 года по 15 часов 40 минут 22 марта 2013 года в г. Петрозаводске Республики Карелия при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании П . виновным себя в совершении преступления признал полностью.

По его ходатайству, а также с согласия государственного обвинителя, приговор постановлен в особом порядке принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Маслов Д.Н. не согласен с приговором суда, считает его чрезмерно суровым. В обоснование своих доводов указывает, что судом не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства и личность осуждённого. Ранее его подзащитный к уголовной ответственности не привлекался, в период расследования дела активно способствовал раскрытию преступления, написал явку с повинной, участвовал во всех следственных действиях, вину в совершении преступления признал полностью. На иждивении П находится малолетний ребёнок, в воспитании которого активно принимал участия вплоть до заключения под стражу. Кроме этого, просит учесть, что на момент совершения преступления П было всего 24 года, по месту работы и жительства его подзащитный характеризуется положительно, имеет постоянное место работы, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит, осознал тяжесть совершенного преступления, отягчающие обстоятельства по делу отсутствуют. Так же указывает, что П заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнил все его условия, в связи с чем были изобличены непосредственные участники преступной деятельности, добыты доказательства их причастности к совершению преступлений. Обращает внимание, что в результате осуждения к реальному лишению свободы бывшая жена П осталась одна с малолетним ребёнком без средств к существованию, должна выплачивать ипотечный кредит. Так же обращает внимание на незначительную роль П в совершении преступления, как посредника в передаче денежных средств от одного человека другому. Просит приговор суда изменить, назначить Попову наказание, не связанное с лишением свободы.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Лушин В.В. выражает своё несогласие с приговором суда. В обоснование своих доводов указывает, что П выполнены все условия досудебного соглашения, даны признательные показания, а также показания, изобличающие других фигурантов уголовного дела. Отмечает, что его подзащитный ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, трудоустроен, содержит малолетнего ребенка, по месту жительства и работы характеризуется положительно. Обращает внимание, что судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств учтены: явка с повинной, признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, молодой возраст, наличие на иждивении ребёнка, состояние здоровья. Отягчающие обстоятельства отсутствуют. Также указывает, что П вину в совершении преступления признал полностью. Полагает, что данные о личности свидетельствуют о том, что П не склонен к совершению преступлений, содеянное им является ошибкой, совершённой в силу молодого возраста, а также под влияние дружеских отношений с другими фигурантами преступления. После того, как П стало известно о противоправной деятельности лиц, которым он передавал денежные средства, обратился с явкой с повинной, добровольно и полно дал показания обо всех известных ему обстоятельствах преступной деятельности иных лиц, заключил досудебное соглашение. Просит также учесть, что на иждивении его подзащитного находится малолетний ребенок, и лишение семьи кормильца может отрицательно сказаться на условиях его жизни и

воспитания. Полагает, что судом не в недостаточной мере учтено, что поведение П после совершения преступления свидетельствует о его раскаянии и желании исправить допущенную ошибку. Просит изменить приговор суда и назначить П наказание не связанное с лишением свободы.

В апелляционной жалобе осуждённый П не согласен с приговором суда, считает его чрезмерно суровым. Указывает, что судом не в достаточной мере приняты во внимание, что он ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, на учётах у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту работы характеризуется положительно, по месту жительства – удовлетворительно. Проживает с бывшей супругой и дочерью двух лет, активно принимает участие в воспитании дочери, помогает выплачивать ипотечные обязательства, оказывает финансовую поддержку родителям – пенсионерам. Обращает внимание, что благодаря его активному способствованию следствию были изобличены другие участники преступления. Он написал явку с повинной, заключил досудебное соглашение, признал вину в совершении преступления, в содеянном раскаялся. Впредь обязуется не нарушать закон. Просит пересмотреть приговор суда.

В возражениях на апелляционные жалобы защитников-адвокатов Маслова Д.Н. и Лушина В.В. и осуждённого П прокурор Республики Карелия Габриелян К.К. просил приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы защитников-адвокатов и осуждённого – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осуждённый П в режиме видеоконференц-связи, а также защитники-адвокаты Маслов Д.Н. и Лушин В.В. поддержали апелляционные жалобы по доводам, изложенным в них.

Прокурор Кутилов К.А. возражал против удовлетворения апелляционных жалоб осуждённого и его защитников, полагает, что не имеется законных оснований для их удовлетворения отмены или изменения приговора суда.

Заслушав выступления участников процесса, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судебное заседание по ходатайству подсудимого П о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением проведено в суде первой инстанции в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Поскольку приговор постановлен в особом порядке с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих основания, условия и процедуру вынесения подобных судебных решений, он не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В этой части приговор никем не обжалован, и судебной коллегией не проверяется.

Суд пришёл к верному выводу о том, что обвинение, с которым согласился П обоснованно и подтверждается собранными по

уголовному делу доказательствами, дал правильную правовую оценку его действиям.

По ходатайству защитника-адвоката Маслова Д.Н. в суде апелляционной инстанции была допрошена свидетель Н ., которая пояснила, что до октября 2013 года состояла в законном браке с П ., развелась с ним вынужденно из-за уголовного преследования мужа. После развода они продолжали жить вместе одной семьёй, П заботился о дочери, принимал участие в её воспитании, приносил домой все заработанные деньги. После осуждения П семья оказалось в тяжёлом материальном положении, из-за наличия ипотечного и двух потребительских кредитов. Кроме этого считает, что их малолетняя дочь нуждается в заботе и внимании отца. Может охарактеризовать П только с положительной стороны, ранее он никогда закон не нарушал, заботился не только о своей семье, но и помогал родителям-пенсионерам.

В соответствии с требованиями ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если постановлен в соответствии с УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно положениям п.4 ч.1 ст.389.15 УПК РФ основанием изменения приговора в апелляционном порядке является несправедливость приговора.

Назначая П . наказание за преступление, предусмотренное п.«б» ч.3 ст.291.1 УК РФ, суд первой инстанции обоснованно учёл в качестве смягчающих наказание обстоятельств явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении ребёнка, молодой возраст, состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в действиях осуждённого не установлено.

Невозможность применения при назначении наказания П . положений ст.64 и ч.6 ст.15 УК РФ судом в приговоре надлежащим образом мотивирована. Оснований не соглашаться с выводами суда первой инстанции не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит обоснованными доводы, изложенные в апелляционных жалобах защитников-адвокатов Маслова Д.Н., Лушина В.В. и осуждённого П . о чрезмерной суровости назначенного наказания.

Судебная коллегия, принимая во внимание все имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих наказаний обстоятельств, положительные характеристики осуждённого, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, его менее значительную роль в содеянном, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о личности, влияния наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи, считает возможным применить ст.73 УК РФ и назначенное П . наказание в виде трёх лет лишения свободы считать условным, с возложением на осуждённого обязанностей, способствующих его исправлению.

Дополнительное наказание в виде штрафа назначено П. в размере, предусмотренном санкцией уголовного закона, по которому он осуждён, оснований для освобождения или уменьшения размера штрафа, судебная коллегия не находит.

При таких обстоятельствах приговор суда, постановленный в отношении П., подлежит изменению, вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 389.9, п.4 ч.1 ст.389.15, ч.2 ст.389.18, п.9 ч.1 389.20, п.1 ч.1 ст.389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционные жалобы защитников-адвокатов Маслова Д.Н., Лушина В.В. и осуждённого П. удовлетворить.

Приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 06 мая 2014 года в отношении П. изменить:

назначенное наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года на основании ст.73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 3 (три) года, с возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осуждённого; являться на регистрацию 1 (один) раз в месяц по установленному графику в специализированный государственный орган осуществляющий контроль за поведением осуждённого.

Из-под стражи П. освободить.

В остальной части приговор суда оставить без изменения.

Председательствующий

Ф.П. Захаров

Судьи

В.Б. Иванов

Н.В. Гадючко

**КОПИЯ ВЕРНА
Судья
О.В. ЦЕПЛЯЕВ**

СЕКРЕТАРЬ (СПЕЦИАЛИСТ)

