



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-2653/2018

11 июля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2018 года, полный текст решения изготовлен 11 июля 2018 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Колесовой Н.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ульяновой В.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью «АГ» к обществу с ограниченной ответственностью «Б» о взыскании 1 084 415 руб. 52 коп., при участии представителей:

истца – Маслова Д.Н., доверенность от 01.03.2018;

ответчика – Евдокимовой Л.В., доверенность от 09.01.2018;

установил: общество с ограниченной ответственностью «АГ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Б» (далее – ответчик) о взыскании 1 263 011 руб. 27 коп., в том числе: 1 044 022 руб. 95 коп. задолженности по договору №14 от 01.03.2015, 218 988 руб. 32 коп. пени (с учетом принятых в судебном заседании 03.05.2018 уточнений относительно правовой природы взыскиваемых денежных обязательств).

Определением суда от 03.05.2018 предварительное судебное заседание по делу отложено на 04.07.2018.

Истец представил заявление об уменьшении размера исковых требований, в котором просил взыскать с ответчика 912 658 руб. 05 коп. основного долга, 171 757 руб. 47 коп. пени.

В судебном заседании 04.07.2018 представитель истца поддержал вышеуказанное ходатайство.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уменьшенное требование, в связи с чем, рассмотрению в рамках настоящего дела подлежит требование о взыскании с ответчика 912 658 руб. 05 коп. задолженности по договору, 171 757 руб. 47 коп. пени за период с 07.04.2017 по 19.03.2018, а всего: 1 084 415 руб. 52 коп.

Представитель ответчика наличие задолженности в заявленном размере не оспаривала, однако ходатайствовала о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно ходатайству, ответчик полагал возможным уменьшить неустойку до 49 509 руб. 53 коп., рассчитав её по средней ставке, действующей по вкладам физических лиц в Северо-Западном округе.

Суд на основании статей 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признал подготовку дела к судебному разбирательству оконченной, завершил предварительное судебное заседание и 04.07.2018 рассмотрел дело по существу.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

01.03.2015 между ООО «Б []» (заказчик) и ООО «А []» (исполнитель) заключен договор №14, по условиям которого исполнитель по поручению заказчика обязался оказать услуги по уборке служебных помещений и прилегающей территории по адресу: г. Петрозаводск, ул. [] д.67А.

Согласно условиям договора, услуги подлежат оплате в течение 5 рабочих дней с момента получения акта и счета путем перечисления средств на расчетный счет исполнителя.

Истец в материалы дела представил подписанные сторонами без разногласий акты оказанных услуг за период с февраля 2017 года по декабрь 2017 года (согласно уточненным данным) на общую сумму 912 658 руб. 05 коп.

Однако в установленный договором срок оплата не внесена, что послужило основанием для начисления пени с 07.04.2017 по 19.03.2018. Размер пени составил 171 757 руб. 47 коп.

Не получив ответа на претензионное письмо, истец обратился с настоящим заявлением в суд.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, принятые обязательства должны исполняться в соответствии с требованиями закона и условиями такого обязательства; односторонний отказ от их исполнения недопустим.

Факт неоплаты в установленный срок оказанных услуг подтвержден документально, ответчиком также не оспаривался, в связи с чем, требование о взыскании долга в размере 912 658 руб. 05 коп. суд признает правомерным и подлежащим удовлетворению применительно к нормам статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требование о взыскании неустойки суд также признает обоснованным, поскольку право на взыскание пени предусмотрено статьей 330 ГК РФ, а также согласовано сторонами в пункте 4.3 договора.

Расчет пени проверен судом, признан правильным. Методика расчета пени ответчиком также не оспорена.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки, рассмотрев которое, суд пришел к следующему выводу.

Уменьшение размера взыскиваемой неустойки возможно на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации лишь при условии, что указанный размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22.01.2004 N 13-О указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Таким образом, в статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения.

Определяя подлежащую взысканию неустойку в рассматриваемом случае, суд учитывает значительный размер договорной неустойки, установленный договором, баланс интересов сторон и недопустимость обогащения за счет просрочившей оплаты стороны, в связи с чем считает начисленную неустойку (171 757 руб. 47 коп.) несоразмерной и уменьшает её в два раза. Взысканию с ответчика подлежат пени в размере 85 878 руб. 73 коп.

Предложенный ответчиком расчет неустойки суд отклоняет, не усматривая оснований для его применения.

Расходы по государственной пошлины суд в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика. При этом суд учитывает разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», согласно которым при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Ввиду уменьшения размера исковых требований излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить частично. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Б...» (ОГРН: 1061001002402, ИНН: 1001172540) в пользу общества с ограниченной ответственностью «А...» (ОГРН: 1071001014699, ИНН: 1001197136) 912 658 руб. 05 коп. основного долга, 85 878 руб. 73 коп. пени, 23844 руб. расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части отказать.
2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "А... " (ОГРН: 1071001014699, ИНН: 1001197136) из федерального бюджета 1786 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 41 от 20.03.2018.
3. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или

суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Колесова Н.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.01.2018 11:58:42
Кому выдана Колесова Наталья Сергеевна