



## Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск  
23 мая 2013 года

Дело № А26-1390/2013

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Денисова И.Б., рассмотрев материалы дела по иску индивидуального предпринимателя Г.И. [фамилия] к индивидуальному предпринимателю М.И. [фамилия] о взыскании 9910 руб. 12 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем исследования письменных доказательств без вызова сторон.

установил: индивидуальный предприниматель Г.И. [фамилия] (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к индивидуальному предпринимателю М.И. [фамилия] (далее – ответчик) о взыскании 9910 руб. 12 коп., из которых 9632 руб. суммы неосновательного обогащения и 278 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2012 по 01.03.2013.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела по упрощенной процедуре. В материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении копии определения истцу, а также почтовый конверт с отметкой почтового отделения о возврате корреспонденции, направленной ответчику по его юридическому адресу, в связи с истечением срока хранения, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается надлежащим извещением ответчика о рассмотрении дела в порядке упрощенной процедуры.

Заявление и приложенные к нему документы размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Ответчик отзыв на иск не представил, требования истца не оспорил.

Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил.

Истец ошибочно перечислил ответчику по платёжному поручению № 363 от 25.10.2012 (л.д. 26) денежные средства в размере 9 632 руб. на основании счета № 74 от 24.10.2012 за алюминиевую лоджию 3200\*150 – 1шт., 900\*1150- 2шт.

Ответчиком в материалы дела не представлено передачи истцу указанного в счете товара (лоджий).

Истец направлял ответчику претензию 01.02.2013, 18.03.2013 с просьбой о возврате ошибочно перечисленной суммы 9632 руб., которая осталась без ответа.

Факт получения денежных средств и исчисления неосновательного обогащения представителем ответчика не оспорил.

Суд квалифицирует правоотношения сторон, как обязательство, возникшее из неосновательного обогащения, по правилам главы 60 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Индивидуальный предприниматель М. без законных оснований приобрел за счет индивидуального предпринимателя Г. 9632 руб.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Ответчик своих возражений, доводов по началу периода начисления процентов не представил.

За период с 25.10.2012 по 01.03.2013 размер начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами составил 278 руб. 12 коп.

Суд считает, что требования истцом заявлены правомерно, подтверждены материалами дела, обоснованы ст. 1102, 1107 ГК РФ и подлежат удовлетворению в отношении индивидуального предпринимателя Г.

Также истцом заявлено требование о возмещении судебных издержек по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб. В подтверждение факта понесенных расходов истец представил договор на оказание услуг от 19.02.2013, заключенный с Масловым Д.Н., стоимость услуг по которому составляет 10 000 руб. (пункт 3 договора); приходный кассовый ордер от 08.04.2013 на сумму 10 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов, помимо государственной пошлины, входят и судебные издержки.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о возмещении (распределении) судебных расходов может быть разрешен судом как в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, так и в определении.

Судом установлено, что представитель истца, осуществляя защиту интересов своего доверителя, готовил истребованный материал, вырабатывал правовую позицию по иску, тем самым выполняя поручение истца и свои обязательства в рамках заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

Однако, как усматривается из условий договора на оказание услуг, стоимость услуг по договору в размере 10 000 рублей определена, в том числе с учетом осуществления представительства интересов заказчика (истца) на всех стадиях судебного процесса при рассмотрении дела. Пунктом 3 договора предусмотрено, что в случае если судебное разбирательство затягивается свыше 2х месяцев (60 дней) заказчик обязуется оплатить работу исполнителя из расчета 3000 рублей за каждый месяц, в зависимости от количества проведенных процессуальных действий и количества судебных заседаний.

Таким образом, стороны договора определили стоимость услуг в месяц – 3000 рублей.

Рассмотрение настоящего дела в порядке упрощенного производства, с учетом оставления искового заявления без движения, продолжалось два месяца (60 дней).

При взыскании с ответчика издержек истца по оплате услуг представителя суд исходит из того, что судебное разбирательство по существу спора завершилось удовлетворением заявленного индивидуальным предпринимателем Г. А. исхода.

Однако, суд учитывая характер спора, сложность дела, временные затраты самого истца и его представителя по ведению дела, которое рассматривалось в упрощенном производстве, считает подлежащими компенсации судебных издержек в сумме 6 000 рублей, размер которых отвечает критерию разумности, в остальной сумме издержек суд истцу отказывает.

Расходы по госпошлине за рассмотрение иска на основании статьи 110 АПК РФ суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя М. (ОГРН: 311103535300015, ИНН: 100702411580) в пользу индивидуального предпринимателя Г. (ОГРН: 304100113200230, ИНН: 100100468821) 9 910 руб. 12 коп., из которых 9632 руб. суммы неосновательного обогащения и 278 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2012 по 01.03.2013, расходы на оплату государственной пошлины в сумме 2000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 6 000 рублей, в остальной сумме судебных издержек на оплату услуг представителя отказать.

3. Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Денисова И.Б.