

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

КОПИЯ

04 октября 2016 г.

г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе
председательствующего судьи Кузнецовой И.А.
при секретаре Элбакидзе М.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
П. _____ к З. _____ о защите прав
потребителей,

установил:

П. _____ обратилась в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю З. _____ по тем основаниям, что 08 апреля 2013 г. между сторонами был заключен договор подряда № 119/14 на строительство деревянной рубленой бани на принадлежащем истцу земельном участке. В счет оплаты по договору истцом ответчику было уплачено 17 платежами на общую сумму 2266400 руб. Работы ответчиком были произведены не полностью и с нарушением строительным нормативов. Кроме того 11 сентября 2014 г. между сторонами заключен договор подряда на внутреннюю отделку бани, по которому истцом уплачено 668400 руб. Работниками ответчика в установленные сроки баня построена не была, работа выполнена частично и с недостатками, стоимость устранения которых согласно выполненному по заказу истца экспертному заключению составит 850000 руб. К работам по внутренней отделке бани ответчик не приступил, его работники в марте 2015 г. с объекта выехали. На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика сумму убытков, причиненных выполнением работ ненадлежащего качества, в размере 850000 руб., расторгнуть с ответчиком договор подряда № 119/14 от 11 сентября 2014 г., взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору подряда, в размере 668400 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.

Определением суда от 13 июля 2016 г. произведена замена ненадлежащего ответчика индивидуального предпринимателя З. _____ на надлежащего ответчика З. _____ (в связи с прекращением деятельности в качестве индивидуального предпринимателя).

Определением суда от 04 марта 2016 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен М. _____

В судебное заседание истец П. _____ не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. Ее представитель Маслов Д.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с учетом результатов судебной экспертизы заявленные требования в части взыскания убытков уменьшил до 739034 руб., в остальном требования поддержал в полном объеме.

Ответчик З. _____ и третье лицо М. _____ в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 08 апреля 2013 г. между П. _____ и индивидуальным предпринимателем З. _____ был заключен договор подряда № 604/13 на выполнение ответчиком работ по возведению деревянной рубленой бани и фундамента на участке заказчика в п.Бесовец Республики Карелия; 11 сентября 2014 г. между сторонами заключен договор подряда № 119/14 на выполнение

ответчиком работ по отделке вышеуказанной бани (срок окончания работ – до 15 января 2015 г.).

В счет исполнения обязательств по договору от 08 апреля 2013 г. истец передала ответчику денежные средства на общую сумму 2266400 руб., по договору от 11 сентября 2014 г. - 668400 руб.

Представленным истцом актом экспертного осмотра № 15-1-25-06/15 от 30 июня 2015 г., выполненным ООО «Капитал», подтверждается факт выполнения ответчиком работ по строительству сруба бани по договору подряда № 604/13 от 08 апреля 2013 г. с недостатками, а также стоимость устранения данных недостатков - 850000 руб.

В соответствии с заключением, выполненным ООО «Консалтинговая компания КРОНОС-Карелия» на основании определения суда от 13 июля 2016 г., работы, предусмотренные договором подряда № 604/13 от 08 апреля 2013 г. выполнены в полном объеме (при этом работы по установке септика и монтажу канализации выполнены сторонней организацией), но с нарушениями, стоимость устранения которых составляет 739034 руб. Работы, предусмотренные договором подряда № 119/14 от 11 сентября 2014 г. выполнены частично, в том числе сторонней организацией, соответствие качества данных работ экспертом не определялось.

В претензии от 05 августа 2015 г. истец просила ответчика возместить ей стоимость исправления недостатков, вызванных некачественным оказанием услуг, в размере 850000 руб., вернуть уплаченные по договору подряда от 11 сентября 2014 г. денежные средства в размере 668400 руб. Данная претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

Согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не

предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющими приемку заказчиком работы, выполненной подрядчиком, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Положениями пунктов 4 - 5 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. В случаях, когда это предусмотрено законом или договором строительного подряда либо вытекает из характера работ, выполняемых по договору, приемке результата работ должны предшествовать предварительные испытания. В этих случаях приемка может осуществляться только при положительном результате предварительных испытаний. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Учитывая положения вышеуказанных норм права надлежащим доказательством, свидетельствующим о сдаче подрядчиком и приемке заказчиком работ по договору строительного подряда, является акт.

В силу пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Положениями статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В силу статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании

услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Ввиду вышеизложенного, суд полагает, что требования в части расторжения договора подряда № 119/14 от 11 сентября 2014 г. являются законными и обоснованными, а соответственно, подлежащими удовлетворению.

Поскольку ответчиком в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлены надлежащие, достаточные и допустимые доказательства исполнения принятых на себя обязательств в установленные договором сроки и объемы, а также доказательства, освобождающие его от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, напротив судебной экспертизой подтверждено некачественное выполнение ответчиком работ, а также невыполнение некоторых работ в полном объеме, то требования истца о возврате уплаченных денежных средств по договору в размере 668400 руб., а также о взыскании с ответчика денежных средств на устранение недостатков в размере 739034 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, то требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в полном объеме, в размере 20000 руб.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены на общую сумму 1427434

руб. (668400 руб. + 739034 руб. + 20000 руб.), то с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истца в размере 713717 руб.

В соответствии с частью первой статьи 98 и частью первой статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым, в частности, относится государственная пошлина. Учитывая, что истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 2592 руб., заявленные требования удовлетворены, то указанные расходы истца подлежат возмещению ответчиком.

Кроме того, в соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с З. [] подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет Петрозаводского городского округа в размере 13245 руб. 17 коп.

Учитывая, что не был оплачен выставленный ООО «Консалтинговая компания КРОНОС-Карелия» счет на оплату судебной экспертизы в размере 41000 руб., то в силу положений статей 88, 94, 95 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанные расходы по проведению судебной экспертизы подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования П. [] к З. []

о защите прав потребителей удовлетворить.

Расторгнуть договор подряда № 119/14 от 11 сентября 2014 г., заключенный между П. [] и индивидуальным предпринимателем З. []

Взыскать с З. [] в пользу П. [] убытки в размере 739034 руб., предоплату в размере 668400 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф в размере 713717 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2592 руб.

Взыскать с З. [] в бюджет бюджета Петрозаводского городского округа государственную пошлину по делу в размере 13245 руб. 17 коп.

Взыскать с З. [] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания КРОНОС-Карелия» расходы по судебной экспертизе в размере 41000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

И.А. Кузнецова

Мотивированное решение составлено 06 октября 2016 г.

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ

08.11.2016

КОПИЯ ВЕРНА НАЧ.
ОС ПО ГРАЖДАНСКИМ
ДЕЛАМ Е.А. КРОЛЬ

