

Судья Цепляев О.В.

№33-4225/2016

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 октября 2016 г.

г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Фаткуллиной Л.З.,
судей Стракатовой З.Е., Глушенко Н.О.,
при секретаре Чесноковой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам ответчика и третьего лица на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 сентября 2016 года по иску М _____ к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Карелия о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Стракатовой З.Е., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М _____ обратился в суд с иском к Министерству финансов Республики Карелия в лице Управления Федерального казначейства по Республике Карелия о взыскании компенсации морального вреда по тем основаниям, что приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 16 мая 2016г. он оправдан по п."а" ч.3 ст. 111, п."г", п. "д" ч.2 ст. 112 УК РФ с признанием за ним права на реабилитацию. Приговор вступил в законную силу. Истец указал, что необоснованным уголовным преследованием ему был причинен моральный вред, у него ухудшилось состояние здоровья, а также стали напряженными отношения с супругой. Ссылаясь на то, что до оглашения приговора он более двух лет содержался под стражей, более 14 месяцев расследовалось уголовное дело. Отмечал, он был осужден только по одному из пяти преступлений- по п."а" ч.1 ст. 213 УК РФ, максимальное наказание за которое предусмотрено 5 лет лишения свободы. Данное преступление относится к категории средней тяжести, в связи с чем в силу положений ч.2 ст. 109 УК РФ содержание под стражей обвиняемых по данной статье предусмотрено не более 6 месяцев. Также указал, что во время содержания под стражей у него произошел нервный срыв. Из-за того, что содержался под стражей, он не смог вовремя продлить срок законного пребывания в России, получить вид на жительство, в связи с чем в ближайшее время его депортируют в Грузию. В связи с чем, М _____ просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500000 руб.

Определением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26 июля 2016г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечена Прокуратура Республики Карелия.

Определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 17 августа 2016г. по ходатайству представителя истца Маслова Д.Н., действующего на основании доверенности, произведена замена ненадлежащего ответчика Министерства финансов Республики Карелия в лице Управления Федерального казначейства по Республике Карелия на надлежащего ответчика Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Карелия.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 сентября 2016 года исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу М _____ в счет компенсации морального вреда 100000 (сто тысяч) руб.

С решением суда не согласны ответчик и третье лицо.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Третьякова Н.Г., действующая на основании доверенности, просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об отказе в иске. Ссылается на то, что определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца, суд указал, что принял во внимание личность истца, факт его задержания и содержания в СИЗО, а также то, что истец не мог реализовать определенный период времени свое конституционное право на свободное передвижение, продолжительный период наличия статуса обвиняемого в совершении особо тяжкого и средней тяжести преступлений. Вместе с тем, полагает, что поскольку следственные действия по уголовному делу по преступлениям, по которым истец был оправдан, проводились одновременно со следственными действиями по преступлениям, в совершении которых истец был признан виновным, то невозможно отделить именно те нравственные страдания, которые перенес истец в связи с осуществлением в отношении него следственных действий по преступлениям, по которым он был оправдан. Считает, что суд не уделил должного внимания тому обстоятельству, что приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 16 мая 2016г. истцу зачтено в срок отбывания наказания время предварительного заключения под стражей с 28 января 2014г. по 15 мая 2016г. включительно. Ссылается на то, что судом оставлены без внимания различия в правовом положении подозреваемых (обвиняемых) и осужденных, отличия режимных требований, правил внутреннего распорядка в следственных изоляторах и в колониях общего режима. Полагает, что истцом не представлено каких-либо доказательств причинения ему нравственных или физических страданий уголовным преследованием по преступлениям, предусмотренным ч.3 ст. 111 УК РФ и ч.2 ст. 112 УК РФ, в связи с чем у суда отсутствовали основания для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда.

В апелляционной жалобе представитель третьего лица МВД по Республике Карелия Черепанов Д.В., действующий на основании доверенности, просит изменить решение суда, снизить размер компенсации морального вреда, взысканной в пользу истца. Полагает, что взысканный судом размер компенсации морального вреда является необоснованным и завышенным. Отмечает, что к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Следственная часть Следственного Управления МВД по Республике Карелия. Вместе с тем, в соответствии с положением о Следственном управлении МВД по Республике Карелия, утвержденном Приказом МВД по Республике Карелия от 24 февраля 2016г. № 197 "Об утверждении положения о Следственном управлении МВД по Республике Карелия", данное подразделение включает в себя Следственную часть Следственного управления МВД по Республике Карелия. Просит учесть, что следственная часть Следственного управления МВД по Республике Карелия не является самостоятельным юридическим лицом, поэтому участвовать в настоящем гражданском деле должно Министерство внутренних дел по Республике Карелия.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Министерства финансов Российской Федерации Максимова Е.Ю., действующая на основании доверенности, поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика.

Истец М _____ в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен по последнему известному месту жительства.

Представитель истца _____ - Маслов Д.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании суда апелляционной инстанции не признал доводы, изложенные в апелляционных жалобах ответчика и третьего лица, полагал, что решение суда является законным и обоснованным, в связи с чем просил оставить его без изменения.

Представитель третьего лица прокуратуры Республики Карелия Крылов Д.И. в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы, изложенные в

апелляционных жалобах, полагал, что размер компенсации морального вреда, взысканный в пользу истца, необходимо снизить.

Остальные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены.

Заслушав объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Максимовой Е.Ю., представителя истца М. - Маслова Д.Н., представителя третьего лица прокуратуры Республики Карелия Крылова Д.И., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц.

В силу п.1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

На основании ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", при рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что

размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011г. № 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", разъяснено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 января 2014г. в отношении М _____ возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 111 УК РФ, а 28 января 2014г. возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ. Постановлением от 29 января 2014г. данные дела соединены в одно производство. 29 января 2014г. М _____ был задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, допрошен в качестве подозреваемого, ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ. 30 января 2014г. постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия истцу избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В последующем данная мера пресечения ему неоднократно продлевалась. 18 сентября 2014г. истцу предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст.213, п. "а" ч. 3 ст. 111, п."а"ч. 2 ст.116 УК РФ, а 12 ноября 2014г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213, п "г" и п."д" ч. 2 ст. 112, п."а" ч. 3 ст. 111, п. " ч. 2 ст. 116 УК РФ. 25 ноября 2014г. М _____ предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213, п "г" и п."д" ч. 2 ст. 112, п. "а" ч.2 ст. 116, п. "а" ч.2 ст. 116, п."а" ч. 3 ст. 111, п. " ч. 2 ст. 116 УК РФ.

Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 07 апреля 2016г. уголовное дело в отношении М _____ по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 216 ч.2 п"а" УК РФ прекращено по основанию, предусмотренному ст. 24 ч.1 п.3 УПК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 16 мая 2016г. М _____ признан невиновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112, ч.2 п.п."г", "д" УК РФ -оправдан на основании положений ст. 24, ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Признано за М: _____ право на реабилитацию. Также М: _____ признан невиновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 3 п. "а" УК РФ- оправдан на основании положений ст. 24, ч.1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. За М: _____ признано право на реабилитацию. М: _____ признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 213, ч.1 п. "а" УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 04 месяца с отбыванием

наказания в исправительной колонии общего режима. М. _____ зачтено в срок отбывания наказания время предварительного заключения под стражу с 28 января 2014г. по 15 мая 2016г. включительно.

М. _____ ссылаясь на незаконное привлечение его к уголовной ответственности по ст. ст. 111, ч. 3, п. "а", 112 ч.2 п.п. "г", "д" УК РФ, просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500000 руб.

Учитывая обстоятельства дела, дав оценку доказательствам, имеющимся в деле в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных М. _____ исковых требований о взыскании компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд первой инстанции учел фактические обстоятельства дела, личность истца, характер и степень его физических и нравственных страданий, их длительность, а также требования разумности и справедливости, в связи с чем, обоснованно посчитал подлежащей взысканию компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.

Размер компенсации морального вреда, определенный судом, соответствует требованиям ст. ст. 151 и 1101 ГК РФ о разумности и справедливости.

Судом первой инстанции дана оценка всем обстоятельствам дела.

Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, изложенными в решении, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, соответствуют представленным по делу доказательствам, которым судом дана оценка, отвечающая требованиям ст. 67 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах дела, решение суда о частичном удовлетворении заявленных истцом требований является законным и обоснованным, оно соответствует доказательствам, имеющимся в деле, а также требованиям ст. ст. 56, 195, 198 ГПК РФ, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для его отмены по доводам жалобы.

Доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, об отсутствии доказательств, свидетельствующих о причинении истцу физических и нравственных страданий, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку право на реабилитацию, включающую в себя, в том числе, право на возмещение компенсации морального вреда, за истцом признано приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 16 мая 2016г.

Ссылки ответчика в жалобе на то, что суд не уделил должного внимания тому обстоятельству, что приговором Петрозаводского городского суда от 16 мая 2016г. истцу зачтено в срок отбывания наказания время предварительного заключения под стражей с 28 января 2014г. по 15 мая 2016г., а также о том, что судом оставлены без внимания различия в правовом положении подозреваемых (обвиняемых) и осужденных, отличия режимных требований, правил внутреннего распорядка в следственных изоляторах и в колониях общего режима, не могут являться основанием для отмены решения суда по вышеизложенным обстоятельствам.

Доводы третьего лица МВД по Республике Карелия, изложенные в апелляционной жалобе, о том, что взысканный судом размер компенсации морального вреда является необоснованным и завышенным, не соответствует обстоятельствам дела. При определении размера компенсации морального вреда судом первой инстанции учтены требования ст.ст. 151, 1101 ГК РФ.

Ссылка в жалобе на то, что к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Следственная часть Следственного Управления МВД по Республике Карелия, которая не является самостоятельным юридическим лицом, не может служить основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 01 сентября 2016 года по настоящему делу оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчика и третьего лица - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signatures of the court members]

