

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

16 апреля 2024 года

г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе председательствующего судьи Виссарионовой М.В., при секретаре судебного заседания Кочневой Н.А., с участием государственного обвинителя Мельниковой С.А., подсудимого М. Д. И., его защитника - адвоката Маслова Д.Н. действующего по ордеру 31/123 от 02.06.2023, рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

М. Д. И. 27 ноября 20... года рождения, уроженца г.Москва, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, холостого, имеющего малолетнего ребенка, официально нетрудоустроенного, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, зарегистрированного по адресу: г.Москва, ул.Крылатские Холмы, д. ..., корп. ..., кв. ..., проживающего по адресу: г.Тверь, Г. ... проспект, д. ..., кв.8, не судимого,

в порядке ст.ст.91-92 УПК РФ задерживавшегося с 11.05.2023 по 13.05.2023, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

М. Д. И. в период времени с 14 часов 26 минут по 15 часов 28 минут 06.07.2022, находясь на территории города Петрозаводска Республики Карелия, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору совместно с неустановленным в ходе следствия лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство (далее по тексту - неустановленное лицо), преследуя совместную корыстную цель незаконного обогащения, совершил мошеннические действия, повлекшие причинение В. ... материального ущерба в крупном размере на сумму 900000 рублей 00 копеек, при следующих обстоятельствах: неустановленное лицо не позднее 14 часов 26 минут 06.07.2022, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, преследуя корыстную цель безвозмездного изъятия и обращения в свою пользу чужого имущества, разработало план совершения мошенничества в отношении В. ..., предприняв меры к подбору соучастников преступления через сеть «Интернет» в программе «Телеграмм», и в ходе переписки смс-сообщений, договорилось и привлекло к своей преступной деятельности М. Д. И., который имея умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, с целью безвозмездного изъятия и обращения в свою пользу чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, выраженных в стремлении получать материальную выгоду, согласился присоединиться к преступной деятельности, тем самым, вступив с неустановленным лицом в предварительный сговор на совершение преступления. Согласно распределению ролей, М. Д. И. с целью незаконного получения денежных средств от обманутых лиц по указанию неустановленного лица должен прибыть по заранее обозначенному адресу, забрать денежные средства, а в последующем денежные средства, добытые преступным путем, перечислить неустановленному лицу на указанные им банковские счета,

Оснований для применения к подсудимому М.____, _____. положений ч.6 ст. 15 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, не имеется.

Суд не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого за совершенное преступление положений статьи 64 УК РФ, поскольку в судебном заседании не было установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Меру пресечения М.р.р.р.р.р.р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч.3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с положениями ч.1 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденного или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

На основании ч.6 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Обсуждая вопрос о распределении процессуальных издержек, суд полагает, что с учетом материального положения М_____, наличия на иждивении малолетнего ребенка, отказа от адвоката, от возмещения процессуальных издержек М_____, освободить полностью.

Руководствуясь статьями 296, 303, 304, 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

М. Д. И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

На основании ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное М _____ Д _____ И _____ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

В соответствии с ч.5 ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Михаила Дмитриевича обязанности: не менять постоянного места жительства (пребывания) без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться для контроля в указанный орган, с периодичностью, установленной этим органом.

Меру пресечения М _____ Д _____ И _____ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- выписку ПАО «Ростелеком», содержащую сведения о входящих/исходящих соединениях номера 81 437 04 15 10 за период времени с 00:00:00 часов по 23:59:59 часов 06.07.2022 на 3-х листах, - хранить в уголовном деле;

- выписку АО «Тинькофф Банк» по счету № 40 на имя М. на период времени с 01.06.2022 по 10.08.2022 на 6-ти листах, - хранить в уголовном деле;

- CD-диск, содержащий видео с камер видеонаблюдения, изъятый в ходе выемки у свидетеля Л. Н.П. 17.08.2023 - хранить при уголовном деле;

- сопроводительное письмо, постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или суд от 19.09.2022 года на 2, постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от 19.09.2022 года, требование ГИАЦ МВД РФ по М., требование ИЦ МВД по Республике Карелия по М., запрос в ООО «Яндекс.Такси» от 14.07.2022, ответ ООО «Яндекс.Такси», требование ИЦ ГУ МВД России по городу Москве по М., список поездок ж/д транспортом, оформленных на имя М. за период времени с 13.06.2022 года по 14.07.2022 года, - хранить в материалах уголовного дела;

- CD-R №МНИ232 от 24.08.2022 года с материалами ОРМ «снятие информации с технических каналов связи» в отношении гр. М. по абонентским номерам: +7, +7 за период времени с 01.05.2022 года по 12.08.2022 года, хранить при уголовном деле.

Г.
 П.
 Федеральное следоват.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в заседании суда апелляционной инстанции, о чем должно быть заявлено в письменном виде.

Председательствующий судья

М.В. Виссарионова

М.В. Виссарионова



КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи *Виссарионова М.В.*
Секретарь судебного заседания, секретарь суда,
специалист *Кочнев ИА*
« 19 » 04 2024 г.