



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 января 2020 года

Дело №А26-753/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 января 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Масенковой И.В.

судей Пряхиной Ю.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: Тутаевым В.В.

при участии:

согласно протоколу судебного заседания,

рассмотрев апелляционную жалобу ООО «Петербургская строительная компания»
на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.07.2019 по делу № А26-
753/2019 (судья Ильющенко О.В.), принятое

по иску ИП Б.

к ООО «Петербургская строительная компания»

о взыскании,

установил:

Индивидуальный предприниматель Б. обратился в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Петербургская строительная компания» о взыскании 207 620 руб. 55 коп., в том числе 200 000 руб. неотработанного аванса и 7 620 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 06.07.2019 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области исковые требования удовлетворил частично, взыскал 200 000 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказал.

В апелляционной жалобе ИП Б. просит решение отменить, в иске отказать. Податель жалобы полагает, что основания для удовлетворения иска отсутствуют, претензионный порядок соблюден формально. Суд первой инстанции не соотнес расходы ответчика по использованию аванса с предметом договора.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Возражений против проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы не заявлено. Дело рассмотрено в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ, в обжалуемой части.

Из материалов дела следует, что между ИП Б. (подрядчик) и ООО «Петербургская строительная компания» (субподрядчик) заключен договор субподряда от 14.06.2018 № 7, по условиям которого субподрядчик обязуется выполнить работы в части расширения просек ВЛ 35 кВ в пределах существующей ширины просеки общей площадью предварительно 98,39 га и вырубке угрожающих деревьев в лесном массиве вдоль трасс линии электропередачи.

Согласно пунктам 2.1, 6.1 договора стоимость вырубki одного гектара просеки составила 60 000 руб. Заказчик до начала работ на объекте производит предоплату в размере 200 000 руб., которая вычитается из стоимости выполненных работ по первому акту приемки выполненных работ и производит окончательный расчет в течение 10 банковских дней с момента подписания акта приемки выполненных работ, акта осмотра (освидетельствования) мест рубок от лесничества и выставления счета-фактуры.

Пунктом 4.1 контракта определен срок начала выполнения работ – 14.06.2018, окончания работ – 15.09.2018. Договор действует до полного выполнения обязательств, предусмотренных договором (пункт 7.1 договора).

Платежным поручением от 21.06.2018 № 172 ИП Бэ, _____, перечислил ООО «Петербургская _____» 200 000 руб. предоплаты по договору от 14.06.2018 № 7.

Претензией от 20.12.2018 ИП Бэ, _____, сообщил ООО «Петербургская _____», что срок исполнения работ по договору от 14.06.2018 № 7 истек, несмотря на полученную предоплату, ООО «Петербургская _____»

к выполнению работ не приступило, в связи с чем заказчик отказался от исполнения договора в соответствии со статьей 715 ГК РФ, потребовал вернуть 200 000 руб. аванса.

Претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ИП Бэ, _____ с иском в суд.

Решением от 06.07.2019 суд исковые требования удовлетворил частично, взыскал 200 000 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Оценив доводы апелляционной жалобы, выводы обжалуемого судебного акта, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения решения в обжалуемой части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки, либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункты 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Возможность одностороннего отказа от договора подряда заказчиком предусмотрена также статьей 717 ГК РФ.

Воспользовавшись указанным правом, ИП Б. в претензии от 20.12.2018 отказался от исполнения договора и потребовал вернуть неотработанный аванс, поскольку подрядчик обязательство по выполнению работ не исполнил, результат работ Заказчику не передал.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано вернуть последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 453 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ) в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Факт получения ООО «Петербургская» 200 000 руб. в качестве предоплаты по договору от 14.06.2018 № 7 подтверждается материалами дела.

Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справка по форме КС-3 составлены 25.01.2019, направлены ответчиком истцу по электронной почте 27.02.2019, то есть после одностороннего отказа истца от договора и расторжения договора. На момент получения акта обязанность истца по приемке работ прекратилась. Работы на рассматриваемых участках выполнены ИП Б. своими силами и сданы заказчику - ООО «Фс.» по актам № 67 от 18.10.2018, № 60 от 26.09.2018, № 74 от 26.11.2018. В материалы дела представлены договоры на выполнение работ по вырубке просек между ООО «Фс.» и ИП Б., акты приемки выполненных работ.

Прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению заказчика - к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (ст. 1102 ГК РФ). Прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.

Учитывая, что обязательства сторон прекращены в связи с односторонним отказом истца от договора, а ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказан факт выполнения им работ на сумму полученного от истца аванса в размере 200 000 руб. и не представлено доказательств возврата указанной суммы, требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 200 000 руб., являющегося неотработанным авансом по договору от 14.06.2018 № 7 в силу статей 715, 1102, 1103 ГК РФ правомерно признано судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Представленные ответчиком отчеты по использованию аванса не позволяют соотнести указанные в них расходы с конкретным объемом работ и конкретными объектами применительно к предмету договора от 14.06.2018 № 7, при этом часть затрат понесена до заключения договора и получения предоплаты.

Претензия об уплате долга от 20.12.2018 с доказательствами направления ее в адрес ответчика представлена в материалы дела (л.д. 18-20), в связи с чем довод апелляционной жалобы о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не нашел подтверждения.

Доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые бы влияли на обоснованность и законность обжалуемого решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.07.2019 по делу № А26-753/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Масенкова

Судьи

Ю.В. Прягина

В.А. Семиглазов