

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петрозаводск

06 марта 2019 года

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:

председательствующего судьи Грабчука О.В., при секретаре Пивоварчик Е.И.,
с участием: старшего помощника прокурора г. Петрозаводск Старовойтовой Е.В.,
следователя Бровина М.П.,

защитника – адвоката Маслова Д.Н., представившего ордер № 128 от 10.12.2018 г.,
обвиняемого Ч.

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление ст. следователя отдела № 5
СУ УМВД России по г. Петрозаводск Лещенко Л.В. о возбуждении перед судом ходатайства
о продлении срока содержания под стражей в отношении:

Ч., 10.12.2018 г/р, ур. г.Петрозаводск, гражданина России,
зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Петрозаводск, ул.

, официально не трудоустроенного, имеющего на иждивении троих детей, не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

10.12.2018 г. возбуждено уголовное дело по факту причинения тяжкого вреда здоровью Сребнюк В.Н. с использованием ножа 08.12.2018 г. в г. Петрозаводск.

10.12.2018 г. в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан Ч.

11.12.2018 г. судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

13.12.2018 г. Ч. предъявлено обвинение по п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Ходатайство следователя мотивировано тяжестью обвинения и личностью Ч.,
который обвиняется в совершении тяжкого преступления, официально не трудоустроен.
По мнению следователя, обвиняемый может продолжить заниматься преступной
деятельностью, скрываясь от органов предварительного следствия и суда, иным способом
воспрепятствовать производству по делу. Следователь просит продлить срок содержания под
стражей на два месяца, ходатайство согласовано с руководителем следственного органа
04.03.2019 г.

В судебном заседании следователь и прокурор поддержали заявленное ходатайство, по
мотивам, указанным в нем. Следователь уточнил, что в связи со сроком следствия, он просит
продлить срок содержания под стражей по 25.04.2019 г.

Обвиняемый и защитник возражали удовлетворению ходатайства.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Заслушав явившихся в суд лиц, исследовав представленные следствием материалы в
обоснование заявленного ходатайства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ и с учетом требований ч. 1 ст. 97 и ст. 99 УПК РФ
содержание под стражей продлевается в случае невозможности закончить предварительное
следствие в установленный срок и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры
пресечения, с учетом тяжести предъявленного обвинения, данных о личности обвиняемого, его
возраста, состояния здоровья, семейного положения, рода занятий и других, заслуживающих
внимания обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает
необходимость, либо изменяется на более мягкую, когда изменяются основания для избрания
меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ.

Суд установил, что Ч. задержан 10.12.2018 г. в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ,
протокол задержания соответствует процессуальным требованиям, в нем указаны основания
и мотивы задержания, разъяснено, в чем подозревается. 11.12.2018 г. Ч. привлечен
в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 111 УК
РФ.

11.12.2018 г. судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок
которой продлен по 10.03.2019 г. Срок предварительного следствия продлен по 25.04.2019 г.

Из представленных суду материалов усматриваются достаточные данные об имевшем
место событии преступления, о наличии у следствия разумных оснований осуществлять
уголовное преследование и обвинять Ч. в совершении преступления. Сбор

доказательств фактически завершен, по делу необходимо выполнить следственные действия, направленные на окончание следствия, составление обвинительного заключения.

В соответствии с п. 21, 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным. Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

Сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей.

При принятии решения суд учитывает: Ч. не женат, имеет на иждивении троих малолетних детей, проживает в семье, имеет постоянное место жительства в г. Петрозаводск, не трудоустроен, но имеет доход от трудовой деятельности, также имеет хроническое заболевание.

Ч. не судим, общественный порядок не нарушал, на учете у нарколога не состоит; впервые обвиняется в совершении умышленного тяжкого преступления. По месту содержания начальником ПФРСИ характеризуется удовлетворительно.

Следствием суду не представлено данных, характеризующих обвиняемого, как лицо, склонное к совершению преступлений, либо скрывшееся от органов следствия, нарушившее ранее избранную меру пресечения.

Суд полагает, что основания, которые были учтены судом при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время изменились, сбор доказательств фактически завершен.

Исследованные материалы, данные о личности обвиняемого, несмотря на тяжесть обвинения, не позволяют суду сделать вывод, что органом расследования представлены достаточные сведения, свидетельствующие о том, что находясь на свободе, обвиняемый может скрыться от органов предварительного следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, продолжит заниматься преступной деятельностью.

Из представленных материалов следует, что первоначальный этап сбора и закрепления доказательств завершен, что существенно снижает риск вмешательства обвиняемого в ход уголовного судопроизводства.

Тяжесть предъявленного обвинения, по мнению суда, не является достаточным основанием для удовлетворения ходатайства следователя.

Согласно положениям, содержащимся в Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав и основных свобод человека», каждый заключенный под стражу имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда.

Учитывая, что заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения, суд полагает, что представленные суду сведения не являются бесспорными и обязательными основаниями для продления срока содержания под стражей. В связи с указанным, ходатайство следователя удовлетворению не подлежит. Руководствуясь ст. 109 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч. по 25 апреля 2019 года - отказать.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия в течение 3-х суток со дня его вынесения через Петрозаводский городской суд. Разъяснить обвиняемому право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции.

Судья

(подпись)

Грабчук О.В.

Копия верна: судья

О.В. Грабчук.

