

ПРИГОВОР  
именем Российской Федерации

г. Кемь

25 января 2024 года

Кемский городской суд Республики Карелия в составе председательствующего – судьи Кручиновой Е.М. и коллегии присяжных заседателей, при секретаре Рассоловой В.В., с участием государственных обвинителей П. и П. потерпевшего К., подсудимого И., его защитника – адвоката Маслова Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

И., родившегося 08.1971 года в г. Кемь Республики Карелия, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Республика Карелия, г. Кемь, ул. ..., д. ..., кв. ..., со средним профессиональным образованием, военнообязанного, работающего в ООО «С...» составителем поездов, состоящего в браке, иждивенцев не имеющего, ранее не судимого,

под стражей в качестве меры пресечения содерявшегося с 23.02.2021 по 23.11.2022, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования И. обвинялся в убийстве К., совершенном при следующих обстоятельствах.

И. в период с 18 часов 30 минут до 23 часов 20 минут 22 февраля 2021 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении ванной комнаты квартиры №..., расположенной в доме №... на улице П... в городе Кемь Республики Карелия, имея умысел на причинение смерти К., возникший в ходе ссоры с последней на почве личных неприязненных отношений, умышленно нанес К. множество, не менее четырех ударов клинком кухонного ножа в затылочную область головы и область шеи. В результате умышленных преступных действий И. потерпевшей К. были причинены следующие телесные повреждения: колото-резаное ранение мягких тканей головы справа (направление раневого канала спереди назад, слева направо и книзу на протяжении 2,5 см.); колото-резаное ранение мягких тканей головы справа (направление раневого канала спереди назад, слева направо и книзу на протяжении 2,7 см.), которые при жизни, как в совокупности, так и по отдельности, квалифицируются судебно-медицинским экспертом как легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства и не стоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти потерпевшей; колото-резаное ранение шеи справа с повреждением 6-го шейного позвонка, которое квалифицируется судебно-медицинским экспертом как легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства и не стоит в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти потерпевшей; колото-резаное ранение шеи справа с повреждением правой позвоночной артерии, межостистой связки и межпозвонкового диска между 5 и 6 шейными позвонками, полным пересечением спинного мозга и его оболочек, которое вызвало вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни и вызвавший угрожающее жизни состояние, квалифицируемый судебно-медицинским экспертом как тяжкий вред здоровью и стоит в прямой причинной связи с наступлением смерти потерпевшей. Смерть К. наступила на месте

происшествия в результате колото-резаного ранения шеи справа с повреждением правой позвоночной артерии, межкостистой и межпоперечной связок и межпозвонкового диска между 5 и 6 шейными позвонками, полным пересечением спинного мозга и его оболочек, осложнившегося острой обильной наружной кровопотерей.

Действия, в совершении которых обвинялся И , квалифицированы органом предварительного расследования по ч. 1 ст. 105 УК РФ как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 24 января 2024 года было признано недоказанным, что указанное в обвинении деяние совершил И .

Таким образом, в отношении И коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Следовательно, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, а именно убийства К , подсудимый И подлежит оправданию согласно п.2 и п.4 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Суд в соответствии ч.5 ст.132 УПК РФ считает необходимым принять на счет государства.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.306 УПК РФ, полагая необходимым: смыв с унитаза (смыв № 1), смыв со стены возле унитаза (смыв № 2), смыв с края ванны (смыв № 3), смыв с пола ванной комнаты (смыв № 4), изъятые в ходе осмотра места происшествия 23.02.2021; смыв с дверного косяка в кухне (смыв № 1), смыв со стены возле холодильника (смыв № 2), смыв с табурета (смыв № 3), смыв с холодильника (смыв № 4), смыв со столешницы кухонного гарнитура (смыв № 5), смыв с дверного косяка в помещении большой комнаты (смыв № 6), изъятые в ходе дополнительного осмотра места происшествия 25.02.2021; срезы ногтевых пластин с правой и левой рук потерпевшей К ; тампон с содержимым влагалища трупа К , срезы ногтевых пластин с правой и левой рук и смывы с правой и левой рук М , контрольный марлевый тампон к смывам; спортивную кофту, спортивные брюки (леггинсы), пару носков свидетеля М ; свитер, спортивные брюки, тапки обвиняемого И , нож; 2 носка, женские зимние ботинки, покрывало в виде простыни, изъятые из квартиры № 1 дома № 1 на ул. П в г. Кемь Республики Карелия в ходе осмотра места происшествия 23.02.2021; пластиковую бутылку из-под напитка пиво «Арсенальное» объемом 1,5л.; 1 стеклянную бутылку из-под водки «Талка» объемом 0,5л.; 1 пластиковую бутылку из-под напитка пиво «Арсенальное» объемом 1,5л.; 1 стеклянную бутылку из-под вина «Левъ Голицынъ» объемом 0,75л.; 1 стеклянную бутылку из-под водки «Воздух» объемом 0,5л.; 1 стеклянную бутылку из-под коньяка «OLD BARREL aged 4 years» объемом 0,25л.; 1 стеклянную стопку, 2 стеклянных стакана, 1 стеклянную кружку, изъятые из квартиры № 6 дома № 5 на ул. Полярная в г. Кемь Республики Карелия в ходе осмотра места происшествия 23.02.2021; трикотажную кофту с капюшоном, джинсовые брюки, трикотажную футболку, бюстгальтер, трикотажные трусы, носок потерпевшей К ; 3 следа пальцев рук на дактилоскопических пленках; мобильный телефон марки «Vertex» свидетеля М Ю.С.; мобильный телефон марки «Vertex» обвиняемого И ; мобильный телефон марки «Samsung Galaxy A8» потерпевшей К ; компакт-диск, содержащий видеозапись с носимого видеорегистратора «ДОЗОР 77» полицейского ОПСП ОМВД России по Кемскому району Р направить с настоящим уголовным делом руководителю Следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Карелия для производства

предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении И. отменить.

Руководствуясь ст. 303, п. 2 ст. 350, ст. 351 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

И. А. С. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, признать невиновным и оправдать на основании п. 2 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Согласно ст.133-134 УПК РФ признать за оправданным И. А. С. право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Гражданский иск по делу не заявлен.

считать принятыми на счет государства.

Меру пресечения в отношении И. А. С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 3 ст. 306 УПК РФ настоящее уголовное дело вместе с вещественными доказательствами: смывом с унитаза (смыв № 1), смывом со стены возле унитаза (смыв № 2), смывом с края ванны (смыв № 3), смывом с пола ванной комнаты (смыв № 4), изъятыми в ходе осмотра места происшествия 23.02.2021; смывом с дверного косяка в кухне (смыв № 1), смывом со стены возле холодильника (смыв № 2), смывом с табурета (смыв № 3), смывом с холодильника (смыв № 4), смывом со столешницы кухонного гарнитура (смыв № 5), смывом с дверного косяка в помещении большой комнаты (смыв № 6), изъятыми в ходе дополнительного осмотра места происшествия 25.02.2021;rezами ногтевых пластин с правой и левой рук потерпевшей К.; тампоном с содержимым влагалища трупа К.;резами ногтевых пластин с правой и левой рук и смывами с правой и левой рук М., контрольным марлевым тампоном к смывам; спортивной кофточкой, спортивными брюками (леггинсами), парой носков свидетеля М.; свитером, спортивными брюками, тапками обвиняемого И.; ножом; 2 носками, женскими зимними ботинками, покрывалом в виде простыни, изъятыми из квартиры № дома № на ул. П. в г. Кемь Республики Карелия в ходе осмотра места происшествия 23.02.2021; пластиковой бутылкой из-под напитка пиво «Арсенальное» объемом 1,5л.; 1 стеклянной бутылкой из-под водки «Талка» объемом 0,5л.; 1 пластиковой бутылкой из-под напитка пиво «Арсенальное» объемом 1,5л.; 1 стеклянной бутылкой из-под вина «Левъ Голицынъ» объемом 0,75л.; 1 стеклянной бутылкой из-под водки «Воздух» объемом 0,5л.; 1 стеклянной бутылкой из-под коньяка «OLD BARREL aged 4 years» объемом 0,25л.; 1 стеклянной стопкой, 2 стеклянными стаканами, 1 стеклянной кружкой, изъятыми из квартиры № 6 дома № 5 на ул. Полярная в г. Кемь Республики Карелия в ходе осмотра места происшествия 23.02.2021; трикотажной кофточкой с капюшоном, джинсовыми брюками, трикотажной футболкой, бюстгальтером, трикотажными трусами, носком потерпевшей К.; 3 следами пальцев рук на дактилоскопических пленках; мобильным телефоном марки «Vertex» свидетеля М.; мобильным телефоном марки «Vertex» обвиняемого И.; мобильным телефоном марки «Samsung Galaxy A8» потерпевшей К.; компакт-диском, содержащим видеозапись с

носимого видеорегистратора «ДОЗОР 77» полицейского ОПСП ОМВД России по Кемскому району Р... , направить руководителю Следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Карелия для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Карелия через Кемский городской суд Республики Карелия в течение 15 суток со дня постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления оправданный вправе ходатайствовать о своем участии и участии своего защитника в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья

Е.М.Кручинова



Судья Кручинова Е.М.

№22-427/2024

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Петрозаводск

1 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Республики Карелия

в составе: председательствующего Пальчун О.В.,  
судей Михайлова Д.А., Кутузова С.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Карнауховой А.А.,  
с участием:

прокурора Пи \_\_\_\_\_ Д.А.,

защитника – адвоката Маслова Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Плотникова Р.В. на приговор Кемского городского суда Республики Карелия от 25 января 2024 года, которым

И \_\_\_\_\_ А.С., родившийся 8 ..... 1970 года в г.Кемь Республики Карелия, гражданин РФ,

в соответствии с вердиктом присяжных заседателей оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, на основании п.п.2, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей. За И \_\_\_\_\_ А.С. признано право на реабилитацию.

Принято решение по процессуальным издержкам, а также о судье вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Михайлова Д.А. о содержании приговора, существе апелляционного представления и поданных возражений, позицию прокурора Пи \_\_\_\_\_ Д.А., поддержавшего доводы апелляционного представления, выступление защитника – адвоката Маслова Д.Н., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Приговором суда, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, И \_\_\_\_\_ А.С. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, то есть в совершении убийства К. ...., на основании п.п.2, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Обстоятельства преступления, в совершении которого обвинялся И \_\_\_\_\_ А.С., подробно изложены в приговоре.

совершению преступления и на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Обсуждение последствий оправдательного вердикта присяжных заседателей проведено в соответствии с положениями ст.347 УПК РФ.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст.351 УПК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что председательствующий при рассмотрении данного уголовного дела не допустил каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, предусмотренных ч.1 ст.389.25 УПК РФ.

С учётом изложенного оснований для отмены и изменения обжалуемого судебного решения, в том числе по доводам апелляционного представления не имеется.

Руководствуясь ст.ст.389.20 ч.1 п.1, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

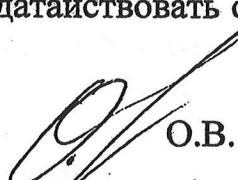
о пределила:

Приговор Кемского городского суда Республики Карелия от 25 января 2024 года в отношении И А С оставить без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном ст.401.7, 401.8 УПК РФ, в течение 6 месяцев со дня провозглашения. По истечении указанного срока апелляционное определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.ст.401.10-401.12 УПК РФ.

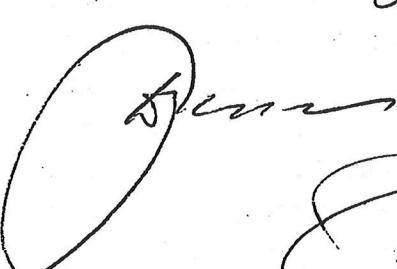
В случае обжалования оправданный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий



О.В. Пальчун

Судьи



Д.А. Михайлов



С.В. Кутузов

Оригинал судебного акта подшип  
в деле № 1-2 / 2024  
Кемского городского суда  
Республики Карелия



«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи  
Наименование должности  
уполномоченного работника аппарата  
федерального суда общей юрисдикции  
Е.А. Бенса  
(Инициалы, Фамилия)  
22 « апреля 2024 г.