

КОПИЯ

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 77-1842/2024

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Широкова А.М.,
судей Гилязовой Е.В., Курбатовой М.В.,

при секретаре Уржумцевой С.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя прокурора Республики Карелия Осипова Н.В. на приговор Кемского городского суда Республики Карелия от 25 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 1 апреля 2024 года в отношении И _____, оправданного по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Гилязовой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационного представления и возражений, выступления прокурора Евтушевского Е.Е., поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего приговор и апелляционное определение отменить, выступления адвоката Маслова Д.Н., возражавшего против доводов кассационного представления и полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

приговором Кемского городского суда Республики Карелия от 25 января 2024 года

И _____ А. _____ С. _____, родившийся 08 _____ 1977 года в г. Кемь Республики Карелия, гражданин РФ, не судимый,

признан невиновным и оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, на основании п. 2 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к

Ввиду отрицательного ответа коллегии присяжных заседателей на второй и третий вопросы суд правильно в соответствии с п.п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ постановил приговор, оправдав И _____ в связи с непричастностью к совершению преступления и на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Обсуждение последствий оправдательного вердикта присяжных заседателей проведено с учетом положений ст. 347 УПК РФ. Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, предусмотренных ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ, председательствующим не допущено.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционном представлении доводам, в том числе аналогичным тем, что приведены в кассационном представлении, изложил в определении мотивы принятого решения согласно требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Выводы суда апелляционной инстанции являются обоснованными и мотивированными, оснований не согласиться с ними не имеется.

Таким образом, судебная коллегия считает, что существенных нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, по делу не допущено.

При таких обстоятельствах, предусмотренных ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных решений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемского городского суда Республики Карелия от 25 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 1 апреля 2024 года в отношении И _____ А _____ С _____ оставить без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Республики Карелия Осипова Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

