

2-20/2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 января 2016 г.

г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:
председательствующего судьиЗариповой Е.В.,
Долгих Н.А.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т
С к Т₁ о разделе имущества и встречному
иску Т к Т₁ о разделе имущества,

у с т а н о в и л:

Иск заявлен по следующим основаниям. Истица и ответчик Т₁ состояли в зарегистрированном браке с 24 февраля 2005 года. От брака стороны имеют ребенка - Т₁, 23 2005 года рождения. Решением Петрозаводского городского суда РК от 27 марта 2015 года брак расторгнут. Место жительства несовершеннолетнего ребенка определено с истицей. Раздел совместно нажитого имущества в судебном порядке не производился. Соглашение о добровольном разделе имущества не достигнуто. Брачный договор не заключался. В период брака на совместные средства супругов было приобретено следующее имущество: 1. жилой дом, доля в праве 63/126, 1-этажный с мансардой, расположенный по адресу: г. Петрозаводск, ул. Д. . Указанная доля жилого дома приобретена на основании договора купли-продажи от 11 декабря 2007 года, зарегистрирована за Т₁ . В квартире проживают и зарегистрированы: истица, Т₁ и несовершеннолетние дети Т₁ и Т₁, 09 2009 года рождения. Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа № от 16 2010 года установлена опека над Б₁ , опекуном назначена истица. Рыночная стоимость доли жилого дома составляет 1.124.000 руб.; 2. легковой автомобиль «FORD FOCUS», г/н К ХУ 10. Автомобиль используется Т₁ . Рыночная стоимость автомобиля составляет 626.000 руб. На момент расторжения брака у сторон имелись непогашенные кредитные обязательства: кредитный договор № 04 от 13 декабря года с ОАО «КИТ Финанс Инвестиционный банк» на предоставление кредита в сумме 933.800 руб., остаток задолженности на момент расторжения брака 676.214 руб. 58 коп.; кредитный договор с ОАО АКБ «Росбанк» № от 02 2012 года на сумму 600.000 руб., остаток задолженности на момент расторжения брака 342.568 руб. 68 коп. Истица полагает, что при разделе имущества доля в праве 63/126 в жилом доме, расположенном по адресу: г. Петрозаводск, ул. Д. , должна быть передана ей, в доме будет проживать она и дети. Раздел доли в жилом доме в натуре невозможен. Другого отдельного жилого помещения у нее и детей не имеется. Совместное проживание с ответчиком в одном доме невозможно. У ответчика имеется в собственности однокомнатная квартира. Истица просит суд произвести раздел имущества, приобретенного в период брака в равных долях: передать Т₁ в собственность жилой дом, доля в праве 63/126, 1-этажный с мансардой, расположенный по адресу: г. Петрозаводск, ул. Д. , кв. стоимостью 1.124.000 руб.; передать Т₁ в собственность автомобиль «FORD FOCUS», г/н К 608 ХУ 10, стоимостью 626.000 руб.; взыскать с Т₁ в пользу Т₁ 82.177 руб. 02 коп.

Определением суда от 10 июля 2015 года принято встречное исковое заявление Т₁ к Т₁ о разделе имущества. Истец по встречному иску указывает, что период брака сторонами было приобретена следующая бытовая техника: телевизор марки «LG» - 2005 г.в.; холодильник «Индезит» - 2005 г.в.; мультиварка «Филипс» - 2014 г.в.; DVD-проигрыватель - 2007 г.в., бойлер - 2013 г.в., швейная машинка

для обметки - 2007 г.в.; пылесос - 2014 г.в. Кроме этого в период брака сторонами были получены следующие кредиты: 29 2012 года - кредит в размере 300.000 руб. в ОАО «Восточный экспресс банк»; 22 2008 года оформлена кредитная карта на сумму 117.000 руб. в ОАО «Банк Москвы». Истец просит суд признать следующее имущество общей совместной собственностью сторон, включив его в перечень имущества нажитого сторонами в период брака и подлежащего разделу: телевизор марки «LG» - 2005 г.в.; холодильник «Индезит» - 2005 г.в.; мультиварку «Филипс» - 2014 г.в.; DVD-проигрыватель - 2007 г.в.; бойлер - 2013 г.в.; швейную машинку для обметки - 2007 г.в.; пылесос - 2014 г.в. Просит выделить в пользу Т₁ телевизор марки «LG» - 2005 г.в.; холодильник «Индезит» - 2005 г.в.; мультиварку «Филипс» - 2014 г.в.; выделить в пользу Т₁ DVD-проигрыватель - 2007 г.в.; бойлер - 2013 г.в.; швейную машинку для обметки - 2007 г.в.; пылесос - 2014 г.в., признать общим долг по кредитному договору, заключенному между Т₁ и ОАО «Восточный экспресс банк» 29 мая 2012 года, определив долю каждого из супругов поровну в размере 1/2 от суммы задолженности, признать общим долг по кредитной карте, оформленной на имя Т₁ в ОАО «Банк Москвы» 22 июля 2008 года, определив долю каждого из супругов поровну в размере 1/2 от суммы задолженности.

Определением суда от 10 июля 2015 года произведена замена ненадлежащего 3-го лица ОАО АКБ «Росбанк» надлежащим ПАО «Росбанк».

Определением суда от 10 июля 2015 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ПАО КБ «Восточный» и Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (ОАО).

В ходе рассмотрения дела истец по встречному иску неоднократно уточнял иски требования.

Определением суда от 25 сентября 2015 года производство по делу в части встречных исковых требований к Т₁ о признании общим долгом по кредитной карте, оформленной на имя Т₁ в ОАО «Банк Москвы» от 22 июля 2008 года, прекращено в связи с отказом Т₁ от иска в данной части.

Определением суда от 15 декабря 2015 года приняты измененные иски требования представителя Т₁ – Маслова Д.Н., действующего на основании доверенности, просит суд признать общим долг Т₁ и Т₂ по кредитному договору, заключенному с ПАО «Восточный экспресс банк» в размере 252.097 руб. 45 коп. Признать следующее имущество общей (Т₁ и Т₂) совместной собственностью, включив его в перечень имущества нажитого ими в период брака: телевизор марки «LG» - 2005 г.в. стоимостью 846 руб., холодильник «Индезит» - 2005 г.в. стоимостью 2.979 руб., мультиварку «Филипс» - 2014 г.в. стоимостью 3.220 руб., автомобиль «Форд фокус» - 2012 г.в. стоимостью 434.458 руб., DVD-проигрыватель - 2007 г.в. стоимостью 84 руб., бойлер - 2013 г.в. стоимостью 4.166 руб., швейную машинку для обметки - 2007 г.в. стоимостью 711 руб., пылесос - 2014 г.в. стоимостью 3.088 руб., стиральную машину «Индезит» - 2004 г.в. стоимостью 2.302 руб., телевизор «Витязь» - 2007 г.в. стоимостью 551 руб. Выделить в пользу Т₁ телевизор марки «LG» - 2005 г.в. стоимостью 846 руб., холодильник «Индезит» - 2005 г.в. стоимостью 2.979 руб., мультиварку «Филипс» - 2014 г.в. стоимостью 3.220 руб., автомобиль «Форд фокус» - 2012 г.в., стоимостью 434.458 руб., 1/2 доли в праве общей собственности на часть 1-этажного дома с мансардой, расположенного по адресу: РК, г.Петрозаводск, ул. Д., кв. 2 равной 32/126 доли, стоимостью 1.296.829 руб., итого – 1.738.332 руб. Выделить в пользу Т₁ DVD-проигрыватель - 2007 г.в. стоимостью 84 руб., бойлер - 2013 г.в. стоимостью 4.166 руб., швейную машинку для обметки - 2007 г.в. стоимостью 711 руб., пылесос - 2014 г.в. стоимостью 3.088 руб., стиральную машину «Индезит» - 2004 г.в. стоимостью 2.302 руб., телевизор «Витязь» - 2007 г.в. стоимостью 551 руб., 1/2 доли в праве общей собственности на часть 1-этажного дома с мансардой, расположенного по адресу: РК, г. Петрозаводск, ул.

кв. 2 равной 31/126 доли, стоимостью 1.296.829 руб., итого 1.307.731 руб. Кредитные обязательства по договорам: кредитный договор ОАО «Восточный экспресс банк» (в настоящее время ПАО «Восточный экспресс банк») - остаток долга 252.097 руб. 45 коп.; кредитный договор с ОАО «Кит финанс инвестиционный банк» (в настоящее время ОАО «АКБ Абсолют банк») № от 13 декабря 2007 года, остаток долга 667.322 руб. 30 коп.; кредитный договор с ОАО «АКБ Росбанк» от 02 августа 2012 года (в настоящее время ПАО «Росбанк»), остаток долга 332.445 руб. 03 коп., итого – 1.251.864 руб. 78 коп.; учитывая разницу в 1/126 доли в недвижимом имуществе и стоимостью разделенного имущества истца и ответчика в размере 1.738.332 руб. – 1.307.731 руб. = 430.601 руб., разделить следующим образом: признать единоличными долговыми обязательствами Т по кредитному договору с ОАО «АКБ Росбанк» остаток задолженности 332.445 руб. 03 коп.; по кредитному договору ОАО «Восточный экспресс банк» (в настоящее время ПАО «Восточный экспресс банк») остаток задолженности 252.097 руб. 45 коп.; ½ задолженности в размере 667.322 руб. 30 коп. по кредитному договору с ОАО «Кит финанс инвестиционный банк» (в настоящее время ОАО «АКБ Абсолют банк») в размере 333.661 руб. 15 коп., итого кредитных обязательств на 918.203 руб. 63 коп. Учитывая возможность погасить денежную сумму в размере 300.000 руб. Т признать ее единоличным долговым обязательством: ½ задолженности в размере 667.322 руб. 30 коп. по кредитному договору с ОАО «Кит финанс инвестиционный банк» (в настоящее время ОАО «АКБ Абсолют банк») в размере 333.661 руб. 15 коп.

Определением суда от 22 декабря 2015 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ЗАО «Ипотечный агент ВТБ24-1».

Определением суда от 22 декабря 2015 года Т изменила иски требования, просит суд произвести раздел имущества, приобретенного в период брака с Т в равных долях. Передать Т в собственность: жилой дом, доля в праве 63/126, 1 этажный с мансардой, расположенный по адресу: г. Петрозаводск, ул., д., кв. ... стоимостью 1.738.000 руб., DVD-проигрыватель - 2007 г.в., стоимостью 84 руб., швейную машину для обметки - 2007 г.в. стоимостью 711 руб., пылесос - 2014 г.в. стоимостью 3.088 руб., стиральную машину «Индезит» - 2004 г.в. стоимостью 2.302 руб., телевизор «Витязь» - 2007 г.в. стоимостью 551 руб., общей стоимостью 1.744.736 руб. Передать Т в собственность: автомобиль «FORD FOCUS», г/н К 608 ХУ 10 стоимостью 434.458 руб., телевизор марки «LG» - 2005 г.в. стоимостью 846 руб., холодильник «Индезит» - 2005 г.в., стоимостью 2.979 руб., мультиварку «Филипс» - 2014 г.в. стоимостью 3.220 руб., бойлер - 2013 г.в. стоимостью 4.166 руб., телевизор «Витязь» - 2007 г.в. стоимостью 551 руб., общей стоимостью 446.220 руб.; взыскать с Т в пользу Т 1.149.418 руб.

В судебном заседании истца Т и ее представитель Я действующая на основании ордера, поддержали заявленные иски требования от 22 декабря 2015 года, встречные иски требования не признали.

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску Т в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель Т – Маслов Д.Н., действующий на основании доверенности, поддержал встречные иски требования от 15 декабря 2015 года, в удовлетворении первоначального иска Т просил отказать.

Представители ПАО КБ «Восточный», АКБ «Банк Москвы» (ОАО), ПАО «Росбанк», ЗАО «Ипотечный агент ВТБ24-1» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом.

Суд, заслушав явившихся лиц, допросив свидетелей, экспертов, исследовав материалы дела, материалы гражданского дела № 2-2587/2015, дело правоустанавливающих документов № 149187, приходит к следующему.

Согласно ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

В соответствии со ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

В силу норм ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Согласно п. 1 ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Как установлено в судебном заседании стороны состояли в браке с 24 _____ 2005 года (актовая запись отдела ЗАГС г. Петрозаводска № _____ от 24 _____ 2005 года). От брака стороны имеют ребенка - Т _____, 23 _____ 2005 года рождения. Решением Петрозаводского городского суда РК от _____ марта 2015 года брак расторгнут. Определено место жительства Т _____ с матерью Т _____. Решение вступило в законную силу 06 мая 2015 года. Т _____ на основании Постановления Администрации Петрозаводского городского округа № _____ от 16 ноября 2010 года назначена опекуном Т _____, 09 ноября 2009 года рождения.

Исходя из взаимосвязанных положений ст. 34 и ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации, стороны в период брака приобрели следующее общее имущество и общие обязательства, связанные с возвратом кредитов, которые также входят в состав общего имущества супругов:

- 63/126 доли 1-этажного жилого дома с мансардой, расположенного по адресу: г.Петрозаводск, ул _____, д. _____, кв _____;

- автомобиль «FORD FOCUS», г/н К _____ ХУ 10;

- телевизор марки «LG» - 2005 г.в., холодильник «Индезит» - 2005 г.в., мультиварку «Филипс» - 2014 г.в., DVD-проигрыватель - 2007 г.в., бойлер - 2013 г.в., швейную машинку для обметки - 2007 г.в., пылесос «Самсунг» - 2014 г.в., стиральную машину «Индезит» - 2004 г.в., телевизор «Витязь» - 2007 г.в.;

- задолженность по кредитному договору № _____ от 02 августа 2012 года, заключенному с ОАО «АКБ Росбанк» (в настоящее время ПАО «Росбанк»), в размере 332.445 руб. 03 коп., что подтверждается справкой ПАО «Росбанк» № _____ от 02 июля 2015 года;

- задолженность по кредитному договору № _____ от 13 декабря 2007 года, заключенному с ОАО «Кит финанс инвестиционный банк» (в настоящее время ЗАО «Ипотечный агент ВТБ24-1») в размере 676.763 руб. 60 коп., согласно расчета задолженности по кредиту, представленной ЗАО «Ипотечный агент ВТБ24-1» № _____ от 30 октября 2015 года; стороны при разделе кредитного обязательства принимают во внимание сумму задолженности в размере 667.322 руб. 30 коп., согласно информационного расчета ежемесячных платежей.

Задолженность по кредитному договору № ... от 29 мая 2012 года, заключенному между ОАО «Восточный экспресс банк» и Т. ... в сумме 252.097 руб. 45 коп. суд признает личным долгом Т. ... поскольку само по себе то обстоятельство, что денежные средства получены Т. ... в период брака, не дает оснований считать, что данный долг является для бывших супругов общим.

В ходе рассмотрения дела Т. ... отрицала осведомленность о данном кредитном обязательстве, Т. ... не мог пояснить на какие цели им был получен данный кредит, каких-либо доказательств того, что указанные денежные средства были потрачены на нужды семьи стороной Т. ..., в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Определением суда от 10 июля 2015 года по делу была назначена оценочная экспертиза следующего имущества: - телевизора «LG» - 2005 г.в.; холодильника «Индезит» - 2005 г.в.; мультиварки «Филипс» - 2014 г.в.; DVD-проигрывателя - 2007 г.в.; бойлера - 2013 г.в.; швейной машинки для обметки - 2007 г.в.; пылесоса - 2014 г.в.; стиральной машины «Индезит W1SN 82» - 2004 г.в.; телевизора «VITYAS MICRA» - 2007-2008 г.в.; автомобиля «Ford Focus», гос. номер ... ХУ 10; 63/126 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: РК, г. Петрозаводск, ул. ...

Согласно заключению АНО «Независимое бюро экспертных исследований «Профессионал» № 40/2015 от 22 августа 2015 года стоимость имущества определена: телевизор марки «LG», 2005 г.в. - 846 руб., холодильник «Индезит», 2005 г.в. - 2.979 руб., мультиварка «Филипс», 2014 г.в. - 3.220 руб., DVD-проигрыватель, 2007 г.в. - 84 руб., бойлер, 2013 г.в. - 4.166 руб., швейная машинка для обметки, 2007 г.в. - 711 руб., пылесос «Самсунг», 2014 г.в. - 3.088 руб., стиральная машина «Индезит», 2004 г.в. - 2.302 руб., телевизор «Витязь», 2007 г.в. - 551 руб., автомобиль «FORD FOCUS», г/н К 608 ХУ 10 - 434.458 руб., 63/126 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: РК, г. Петрозаводск, ул. ... - 2.593.658 руб.

Стороны согласились с указанной оценкой в части стоимости следующего имущества: телевизора «LG» - 2005 г.в.; холодильника «Индезит» - 2005 г.в.; мультиварки «Филипс» - 2014 г.в.; DVD-проигрывателя - 2007 г.в.; бойлера - 2013 г.в.; швейной машинки для обметки - 2007 г.в.; пылесоса - 2014 г.в.; стиральной машины «Индезит W1SN 82» - 2004 г.в.; телевизора «VITYAS MICRA» - 2007-2008 г.в.; автомобиля «Ford Focus», гос. номер К ... ХУ 10.

В связи с чем, суд при разделе указанного имущества принимает во внимание заключение АНО «Независимое бюро экспертных исследований «Профессионал» №40/2015 от 22 августа 2015 года, и приходит к выводу, что общая стоимость бытовой техники и а/м, приобретенных в браке сторонами составляет: 452.405 руб. (846 руб. + 2.979 руб. + 3.220 руб. + 84 руб. + 4.166 руб. + 711 руб. + 3.088 руб. + 2.302 руб. + 551 руб. + 434.458 руб.).

Определением суда от 25 сентября 2015 года по делу была назначена повторная оценочная экспертиза в части определения стоимости 63/126 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: РК, г. Петрозаводск, ул. Г. ...

Согласно заключению ООО «Консалтинговая компания «Кронос-Карелия» № ... от 17 ноября 2015 года стоимости 63/126 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: РК, г. Петрозаводск, ул. ... Д. ... составляет 1.738.000 руб.

В судебном заседании 22 декабря 2015 года судом были допрошены эксперты Пименов А.Ю., Кальчук В.В.

Как пояснил эксперт АНО «Независимое бюро экспертных исследований «Профессионал» Пименов А.Ю. при оценке 63/126 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: РК, г. Петрозаводск, ул. ... Д. ... он учитывал стоимость земельного участка под домом.

Эксперт ООО «Консалтинговая компания «Кронос-Карелия» Кальчук В.В. пояснила, что при оценке спорного объекта недвижимости она не учитывала стоимость земельного участка, поскольку земельный участок под спорным домом не сформирован, право собственности на земельный участок в установленном законом порядке не оформлено.

В ходе рассмотрения дела установлено, что земельный участок под домом не сформирован, является муниципальной собственностью, на основании изложенного, суд, определяя стоимость 63/126 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: РК, г. Петрозаводск, ул. Гражданская, д. 37, принимает во внимание заключение ООО «Консалтинговая компания «Кронос-Карелия» № _____ от 17 ноября 2015 года.

Оснований сомневаться в правильности выводов эксперта ООО «Консалтинговая компания «Кронос-Карелия» Кальчук В.В. у суда не имеется, поскольку эксперт предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеет соответствующую квалификацию, длительный стаж работы в данной области.

В судебном заседании 22 декабря 2015 года эксперт Кальчук В.В. поддержала выводы экспертного заключения № _____ от 17 ноября 2015 года, дала по заключению подробные пояснения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в период брака сторонами приобретено имущество: бытовая техника, автомобиль и 63/126 доли в праве собственности на жилой дом на общую сумму 2.190.405 руб. 00 коп. (452.405 руб. + 1.738.000 руб.), т.е. на долю каждого из супругов приходится имущество стоимостью 1.095.202 руб. 50 коп. (2.190.405,00 руб. : 2).

В ходе рассмотрения дела установлено, что в доме, расположенном по адресу: г.Петрозаводск, ул. _____ д. _____ зарегистрированы и проживают: Т _____, несовершеннолетние дети Т _____ и Б _____.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Т _____ на праве собственности принадлежит 1/3 доля в квартире, расположенной по адресу: г.Петрозаводск, пр. _____ д. _____, кв. 1 (общей площадью 103,5 кв.м). Т _____ принадлежит на праве собственности квартира, расположенная по адресу: г.Петрозаводск, ул. _____ д.4, кв. 31.

Таким образом, учитывая обстоятельства дела, заинтересованность сторон в имуществе, подлежащем разделу, стоимости данного имущества, суд считает необходимым произвести раздел совместно нажитого имущества в следующем порядке: признать за Т _____ право общей долевой собственности на 32/126 доли 1-этажного жилого дома с мансардой, расположенного по адресу: г. Петрозаводск, ул. _____ д. _____, кв. _____ стоимостью 882.793 руб. 65 коп. (1.738.000 руб. : 63 x 32); передать в собственность Т _____ DVD-проигрыватель - 2007 г.в. стоимостью 84 руб., бойлер - 2013 г.в. стоимостью 4.166 руб., швейную машинку для обметки - 2007 г.в. стоимостью 711 руб., пылесос «Самсунг» - 2014 г.в. стоимостью 3.088 руб., стиральную машину «Индезит» - 2004 г.в. стоимостью 2.302 руб., телевизор «Витязь» - 2007 г.в. стоимостью 551 руб.; всего имущества на сумму 893.695 руб. 65 коп. (882.793,65 руб. + 84 руб. + 4.166 руб. + 711 руб. + 3.088 руб. + 2.302 руб. + 551 руб.).

Признать за Т _____ право общей долевой собственности на 31/126 доли 1-этажного жилого дома с мансардой, расположенного по адресу: г.Петрозаводск, ул. _____ кв. _____ стоимостью 855.206 руб. 35 коп. (1.738.000 руб. : 63 x 31); передать в собственность Т _____ автомобиль «FORD FOCUS», г/н XY 10, стоимостью 434.458 руб.; телевизор марки «LG» - 2005 г.в. стоимостью 846 руб., холодильник «Индезит» - 2005 г.в. стоимостью 2.979 руб., мультиварку «Филипс» - 2014 г.в. стоимостью 3.220 руб.; всего имущества на сумму 1.296.709 руб. 35 коп. (855.206,35 руб. + 434.458 руб. + 846 руб. + 2.979 руб. + 3.220 руб.).

Учитывая, что на долю каждого из супругов приходится имущество стоимостью 1.095.202 руб. 50 коп., Т₁ судом выделено имущество стоимостью 893.695 руб. 65 коп., Т₂ судом выделено имущество стоимостью 1.296.709 руб. 35 коп., то с Т₁ в пользу Т₂ подлежит взысканию денежная компенсация в размере 201.542 руб. 85 коп. (1.095.202,50 руб. - 893.695, 65 руб.).

Принимая во внимание, что Т₁ в собственность передан автомобиль «FORD FOCUS», г/н ХУ 10, то суд считает возможным признать за Т₁ право общей долевой собственности на 32/126 доли 1-этажного жилого дома с мансардой, расположенного по адресу: г. Петрозаводск, ул. _____, д. _____ кв. _____ за Т₁ - 31/63 доли спорного жилого помещения, поскольку раздел указанной доли жилого помещения в равных долях между сторонами невозможен.

Доводы истицы _____ о том, что решением суда определено место жительства сына с ней, Т₁ принадлежит на праве собственности квартира, расположенная по адресу: г. Петрозаводск, ул. _____, д. 4, кв. 31 (общая площадь 31,60 кв.м), в связи с чем суд должен выделить ей в собственность 63/126 доли в праве собственности на жилой дом с учетом интересов несовершеннолетнего ребенка, являются несостоятельными, поскольку в силу норм Семейного кодекса Российской Федерации, доли сторон в общем имуществе являются равными, при этом суд полагает, что какое-либо ущемление прав несовершеннолетнего сына при разделе спорного жилого помещения отсутствует, так как ребенок не является участником общей собственности, не лишен права пользования имуществом, принадлежащим обоим родителям, кроме того, стороны, являясь родителями несовершеннолетнего, несут равные права и обязанности в воспитании сына и обязаны действовать в его интересах. При этом суд учитывает, что за Т₁ зарегистрировано право общей долевой собственности на 1/3 долю в квартире, расположенной по адресу: г. Петрозаводск, пр. _____, д. 4, кв. _____ (общей площадью 103,5 кв.м). При этом суд также учитывает закрепленный п. 4 ст. 60 Семейного кодекса Российской Федерации принцип раздельности имущества родителей и детей.

В силу ч. 3 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между ними пропорционально присужденным им долям.

Учитывая, что долговые обязательства возникли в период, когда стороны состояли в браке, суд признает доли супругов при разделе общего имущества равными, в связи с чем, общие долги сторон подлежат разделу между ними в равных долях.

Доля сторон по кредитным обязательствам составит:

- по кредитному договору № _____ от 02 августа 2012 года, заключенному с ОАО «АКБ Росбанк» (в настоящее время ПАО «Росбанк»), в размере 166.222 руб. 52 коп. (332.445,03 руб. : 2).

- по кредитному договору № _____ от 13 декабря 2007 года, заключенному с ОАО «Кит финанс инвестиционный банк» (в настоящее время ЗАО «Ипотечный агент ВТБ24-1») в размере 333.661 руб. 15 коп. (667.322,30 руб. : 2).

На долю каждого из супругов приходится сумма кредитных обязательств по двум кредитным договорам в размере 499.883 руб. 67 коп. (166.222,52 руб. + 333.661,15 руб.).

Таким образом, с Т₁ в пользу Т₂ подлежат взысканию денежные средства в размере 499.883 руб. 67 коп. (1/2 доля кредитных обязательств по двум кредитам).

С учетом того, что Т₁ должен выплатить Т₂ денежную компенсацию за имущество в размере 201.542 руб. 85 коп., с Т₂ в пользу Т₁ подлежат взысканию денежные средства по двум кредитам в размере 298.340 руб. 82 коп. (499.883,67 руб. - 201.542,85 руб.).

В силу ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с Т₁ в пользу с Т₂ подлежат взысканию расходы по оплате

госпошлины в размере 1.400 руб. 00 коп., с Т₁ в пользу Т₁
 подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 4.500 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск Т₁ к Т₁ о разделе имущества удовлетворить частично.

Встречный иск Т₁ к Т₁ о разделе имущества удовлетворить частично.

Признать за Т₁ право общей долевой собственности на 32/126 доли 1-этажного жилого дома с мансардой, расположенного по адресу: г.Петрозаводск, ул. Д. кв.

Признать за Т₁ право общей долевой собственности на 31/126 доли 1-этажного жилого дома с мансардой, расположенного по адресу: г.Петрозаводск, ул. Д. кв.

Передать в собственность Т₁ автомобиль «FORD FOCUS», VIN , год выпуска - 2012, цвет кузова серебристый, свидетельство о регистрации серия 10 ХУ N , г/г ХУ 10.

Передать в собственность Т₁ телевизор марки «LG» - 2005 г. стоимостью 846 руб., холодильник «Индезит» - 2005 г. стоимостью 2.979 руб., мультиварку «Филипс» - 2014 г. стоимостью 3.220 руб.

Передать в собственность Т₁ DVD-проигрыватель - 2007 г. стоимостью 84 руб., бойлер - 2013 г. стоимостью 4.166 руб., швейную машинку для обметки - 2007 г. стоимостью 711 руб., пылесос «Самсунг» - 2014 г. стоимостью 3.088 руб., стиральную машину «Индезит» - 2004 г. стоимостью 2.302 руб., телевизор «Витязь» - 2007 г. стоимостью 551 руб.

Признать долговую задолженность Т₁ по кредитному договору № от 29 мая 2012 года, заключенному между ОАО «Восточный экспресс банк» и Т₁ в сумме 252.097 руб. 45 коп. личным долгом Т₁.

Взыскать с Т₁ в пользу с Т₁ денежные средства в размере 298.340 руб. 82 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 1.400 руб. 00 коп.

Взыскать с Т₁ в пользу Т₁ расходы по оплате госпошлины в размере 4.500 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Петрозаводский городской суд.

Судья

Зарипова

Е.В. Зарипова

Мотивированное решение составлено 29 января 2016 года.

