

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2 декабря _____ года

г.Петрозаводск

Мировой судья судебного участка Прионежского района Республики Карелия Елисеева Т.П. с участием: частного обвинителя, потерпевшей Т. _____ частного обвинителя, потерпевшей В. _____, действующей в своих интересах и интересах малолетней потерпевшей В. _____, 1.07.2009 года рождения ее представителя адвоката Петрова И.Л. подсудимой Ш. _____ защитника подсудимой адвоката Первой коллегии адвокатов Маслова Д.Н. при секретаре Прудывус Ю.В. рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела частного обвинения по заявлению Т. _____ и В. _____ действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери В. _____ о привлечении к уголовной ответственности Ш. _____, 6.03.1984 года рождения, уроженку п. _____ Прионежского района Республики Карелия, зарегистрированной по адресу Прионежский район, п. _____, ул. _____ замужней, имеющего одного малолетнего ребенка, не работающей, ранее не судимой, по ч.1 ст. 116 УК РФ

установил:

В. _____, действуя в своих интересах и интересах своей малолетней дочери В. _____ предъявила обвинение Ш. _____ по двум эпизодам ч.1 ст. 116 УК РФ, указывая на то, что 24 июля 201 _____ года примерно в 20.00 час в д. 2 по ул. _____ в п. _____ Прионежского района Республики Карелия Ш. _____ в ходе конфликта на бытовой почве вылила воду из ведра на Т. _____ и одновременно нанесла удар ведром в область головы ее малолетней дочери В. _____, причинив ребенку физическую боль.

Она же (Ш. _____), продолжая конфликт, схватила потерпевшую (В. _____) за руки и начала толкать и наносить удары по рукам и ногами по ногам, один раз ударила по лицу в нижнюю губу слева, причинив физическую боль.

Т. _____ предъявила обвинение Ш. _____, указывая на то, что 24 июля 20 _____ года примерно в 20.00 час в д. _____ по ул. _____ в п. _____ Прионежского района Республики Карелия Ш. _____ в ходе конфликта на бытовой почве схватила заявителя за левую руку, причинив физическую боль и стала выталкивать из помещения кухни, а затем вылила на нее воду из ведра.

В судебном заседании подсудимая Ш. _____ вину в предъявленных обвинениях не признала, пояснив, что действительно 24.07.20 _____ года, когда в дом пришли В. _____, Д.С., _____, Т. _____, произошел конфликт из-за того,

Для поддержания обвинения В. _____ и Т. _____ представили следующие доказательства:

- показания В. _____, которая показала, что приходится матерью В. _____, 24 июля _____ года примерно в 20 часов она совместно с дочерью, супругом В. _____, Д.С., его отцом В. _____, С.В., Т. _____ и приятелем Пр. _____ Д.Л. приехали по адресу: д. _____ ул. _____ с целью перенести на кухню стол. Она в помещение кухни заходить не стала, стояла у балкона. Слышала словесную ссору, а затем плач дочери Марины. Она (В. _____) обернулась и увидела, что Т. _____ облита водой, М. _____ держится руками за голову, голова мокрая.

Отвечая на вопросы участников процесса, В. _____ показала, что видела, как Ш. _____, выливая воду из ведра, по касательной нанесла удар по голове дочери. Она (В. _____) подбежала к Ш. _____, стала на нее кричать. Ш. _____ схватила ее (В. _____) за левую руку, стала дергать. Подбежал Ш. _____, вмешался В. _____, Д.С., между ними произошла борьба. Она (В. _____) пыталась разнять мужчин.

Ше [] вышла ей навстречу, нанесла удар ногой в правое бедро, удар рукой в нижнюю часть губы, в челюсть. Каким образом были нанесены удары она (Вс [] уточнить не смогла, пояснив, что возможно случайно, возможно она (Вс [] ударилась сама, так как все были возбуждены, кричали, размахивали руками.

- показания потерпевшей Т[], которая показала, что 24 июля 20[] года примерно в 20 часов она совместно с Вс [], Вс [], его супругой Во [], их дочерью Ма [] и их приятелем Пр [] приехали по адресу: д. [], ул. П[] в п. [] с целью перенести на кухню стол. Мужчины занесли стол на кухню, а она осталась стоять у входа. На кухне находилась семья Ш[]. Произошла словесная ссора, она стала снимать происходящее на фотоаппарат. К ней подбежала Ш[], схватила ее за левую руку, причинив физическую боль, и развернула, пытаясь вытолкнуть из кухни. Затем Ш[] подняла ведро с водой и выплеснула воду на нее. Рядом находилась Марина, она закричала, схватилась руками за голову. Голова ребенка была мокрая. Затем в помещении кухни между Вс [], Ш[] и их супругами: Во [] и Ш[] произошла ссора. Описать действия участников конфликта, потерпевшая не смогла.

- показания свидетеля Вс [], который пояснил, что 24 июля 20[] года примерно в 20 часов она совместно с Т[] своим сыном Вс [] его супругой Вс [], их дочерью Мариной и их приятелем П[] приехали по адресу д. [] ул. [] в п. [] с целью перенести на кухню стол. Он находился в помещении кухни, когда услышал сзади шум, крик внучки (Марины). Обернулся и увидел, что Марина и Т[] облиты водой. Между Ш[] и Во [] начался конфликт, борьба. Он взял М [], и вышел из дома. Дальнейших событий не видел.

- показания свидетеля Вс [], который показал, что в указанное время он с П[] и своим отцом Вс [] занесли стол на кухню в д. [] по ул. []. На кухне находилась семья Ш[] Ш[] ужинал и отказался подвинуть свой стол. Произошел словесный конфликт. Он (Вс []) увидел, как сестра Ш[] прошла к выходу из кухни взяла ведро с водой и выплеснула воду на Т[], которая стояла у входа в кухню и на дочь Марину, которая находилась рядом с Т[], нен Н.А.. Марина заплакала. Подбежала Вс [] стала кричать. Вмешался Ш []. Он (Вс []) остановил Ш [], и между ними началась борьба. Ш [] кидалась на всех, схватила Т[] за обе руки и начала царапать. То, чтобы Ш [] наносила удары Вс [], свидетель не видел.

- показания свидетеля П[] который показал, что по просьбе Вс [] помог занести стол на кухню в доме, где последние проживают совместно с семьей Ш[]. На кухне произошла ссора между семьей Ш[] и Во []. В ходе ссоры Ш[] взяла ведро с водой и вылила воду на Ту []. Ту [] стояла у входа в кухню, рядом находилась Марина. Вода попала на девочку, она заплакала, схватилась руками за голову. Вс [] подошла к Ш[]. С. стала кричать, Ш[] схватила Вс [] за обе руки чуть выше локтя. Ударов, нанесенных Во [], Марине и Ту [] со стороны Ш[] он не видел;

- письменные материалы дела: заявления Вс [] и Т[] на имя мирового судьи о привлечении Ш[] к уголовной ответственности, в которых заявители указали обстоятельства совершенных в отношении них преступлений; заявления В [] и Т[] на имя начальника ОМВД России по П [] району от 24.07.20[] года в которых заявители описали события происшествия; рапорт сотрудника полиции Вс [], составленный по факту вызова по адресу: п. [], ул. П[] из которого следует, что Ш[] облила водой заявителя Ту [] и малолетнюю Вс []; акт медицинского исследования № 3572 /А из которого следует, что у Ту [] видимых телесных повреждений на теле не установлено; акт медицинского исследования № 3573 /А, согласно которому у В [] установлены повреждения в виде осаднение кожи на правом бедре, ссадина в области левого коленного сустава; акт медицинского исследования № 3572 /А согласно которому у Вс [] установлены повреждения: ссадина на нижней губе, ушиб мягких тканей правой руки с их припухлостью в области средней трети предплечья, кровоподтеки на обеих нижних конечностях.

- иные доказательства: копия видеозаписи с фотоаппарата Т[] произведенная 24.07.20[] года в д. [] ул. [] в п. [] на которой зафиксированы происходящие события.

Со стороны защиты, кроме показаний подсудимой, представлены следующие доказательства:

- показания свидетеля Ш[], который показал, что в один из дней июля в вечернее время он с семьей находился на кухне д. [] ул. П[] в п. []. Увидел как по лестнице поднимается Т[] с фотоаппаратом, П[] несет стол, а Вс [] несет стул. Он попросил разрешения закончить ужин. Ш[] потребовала Т[] прекратить съемку. Т[] ответила отказом, тогда Ш[] взяла

ведро с водой и вылила воду на Т₁..... Марина, которая стояла в стороне от Т₁..... заплакала. К Ш₁..... подбежала В₁..... схватила ее за шею и потащила в сторону, своей дочери Марины, при этом В₁..... кричала: «Смотри, что наделала!». Он попытался заступиться, но его остановил Воротынцев Д.С.. Между ними началась борьба. Удары Т₁..... и В₁..... не наносила.

Анализируя представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено наличие конфликта между сторонами на бытовой почве. Из представленных суду доказательств, следует, что Ш₁....., Ту₁....., В₁..... были активными участниками конфликта. Данное обстоятельство подтверждается показаниями сторон и их свидетелей. При этом конфликт между В₁..... и Ш₁..... с участием их супругов сопровождался обоюдным применением насилия. Это подтверждается видеозаписью конфликта, показаниями свидетелей В₁..... Ш₁.....

Возможное получение телесных повреждений во время конфликта допускает сама потерпевшая В₁....., которая показала, что возможно Ш₁..... ударила ее случайно, возможно она (В₁.....) ударилась сама. Показания В₁..... в этой части согласуются с показаниями подсудимой Ш₁....., где она пояснила, что во время конфликта она защищалась, отбивалась руками.

Таким образом, суд считает, что В₁..... не представила бесспорных и однозначных доказательств того, что Ш₁..... умышленно нанесла заявителю побои.

Факт нанесения удара ведром по голове В₁..... представленными доказательствами также не подтвержден. К показаниям законного представителя потерпевшей В₁..... о том, что она видела, как Ш₁..... нанесла удар ведром по голове дочери, суд относится критически, так как первоначально В₁..... пояснила, что обернулась, когда услышала плач ребенка и увидела, что дочь держится руками за голову. Позже, отвечая на вопросы участников процесса, В₁..... пояснила, что обернулась в тот момент, когда Ш₁..... подняла ведро и, выливая воду, ударила дочь ведром по голове. Однако пояснить механизм удара и область удара не смогла.

Иные свидетели, которые являлись очевидцами конфликта, не подтвердили показаний В₁..... в части того, что Ш₁..... нанесла удар ведром по голове ребенка. Кроме этого, не установлен умысел Ш₁..... на причинение физической боли малолетней В₁..... Из показаний Ш₁....., иных свидетелей, представленной видеозаписи следует, что ссора произошла между Ш₁..... и Ту₁..... и действия Ш₁.....

были направлены на Т₁.....

Наличие испуга и плач ребенка, по мнению суда, не является бесспорным доказательством того, что ребенок испытал физическую боль, так как данная реакция могла возникнуть от попадания воды на части тела ребенка, в том числе на голову.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что обвинение предъявленное В₁....., действующей в своих интересах и интересах малолетней дочери не нашло подтверждение в ходе судебного заседания. Наличие у В₁..... телесных повреждений, установленных при медицинском освидетельствовании, суд считает недостаточным доказательством, так как не исключается вероятность их получения при иных обстоятельствах, чем описано в заявлении о привлечении к уголовной ответственности.

Обвинение, предъявленное Ту₁....., о том, что Ш₁..... схватила потерпевшую за левую руку, причинив физическую боль, суд так же считает недоказанным.

Кроме показаний потерпевшей Т₁....., факт применения к ней насилия со стороны Ш₁..... не подтвердил ни один свидетель, в том числе и потерпевшая В₁.....

Единственный свидетель В₁..... показал, что Ш₁..... хватала Ту₁..... за руки, царапала. Однако к данным показаниям суд относится критически, так как они опровергаются показаниями самой потерпевшей.

Существенные разногласия в показаниях сторон по факту причинения физической боли Т₁....., дает основание суду критически отнестись к показаниям потерпевшей в этой части.

Действия Ш₁....., которая вылила воду на Т₁....., и В₁..... безусловно, носят неправомерный характер, но они не образуют состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, т.к. воздействие воды на Т₁..... и В₁.....

при данной ситуации (незначительный объем воды, летний период, нахождение потерпевших в одежде) не могло причинить потерпевшим физической боли.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об оправдании Ш₁..... по трем эпизодам ч.1 ст. 116 УК РФ – нанесение побоев и совершение насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса.

Потерпевшими, частными обвинителями В₁..... и Ту₁..... заявлены гражданские иски о компенсации морального вреда на сумму 10000 рублей каждой.

В силу ч. 2 ст.306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренных

ренным пунктом 1 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска.

Учитывая что, в судебном заседании не нашло подтверждение наличие состава преступления в действиях Ш....., суд отказывает гражданским истцам в удовлетворении гражданского иска в полном объеме.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства Ш..... о признании расходов на оплаты услуг защитника процессуальными издержками и взыскании их в порядке уголовного судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 25 января 2007 года № 136 –О–О следует, что защита прав и законных интересов, затронутых необоснованным уголовным преследованием, которое осуществлялась в порядке частного обвинения, может быть осуществлена путем принятия судом решения о возмещении ему вреда на основе норм гражданского права.

С учетом изложенного, ходатайство подсудимой о возмещении морального вреда на сумму 30000 рублей суд оставляет без рассмотрения, разъяснив оправданной о ее праве на возмещения вреда, в том числе материального, причиненного в результате уголовного преследования в порядке гражданского судопроизводства.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ч.1 ст. 24 УПК РФ, ст. ст. 303-306, 309 и 310 УПК РФ, суд,

приговорил:

Ш....., по предъявленному обвинению в совершении **трех преступлений**, предусмотренных ч.1 ст. 116 УК РФ оправдать в связи с отсутствием состава преступления.

В удовлетворении гражданских исков В..... и Т..... к Ш..... о компенсации морального вреда отказать.

В удовлетворении ходатайства Ш..... о признании расходов на оплату услуг представителя в сумме 20000 рублей процессуальными издержками и их взыскании отказать.

Ходатайство Ш..... о возмещении морального вреда оставить без рассмотрения, разъяснив оправданной о ее праве на возмещения вреда, причиненного в результате уголовного преследования в порядке гражданского судопроизводства.

Меру пресечения в отношении оправданной до вступления приговора в законную силу не избирать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Прионежский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашение через мирового судью.

Мировой судья

Т.П. Елисеева.

