

**Арбитражный суд Республики Карелия**

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Петрозаводск

Дело №

A26-753/2019

06 июля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 06 июля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Ильющенко О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Морозовой А.А., рассмотрев в судебном заседании с участием от истца: Маслова Д.Н. (доверенность от 16.04.2019), от ответчика: Лебедева В.И. (директор) – дело по иску индивидуального предпринимателя Б. к обществу с ограниченной ответственностью «Петербургская» о взыскании 207 620 руб. 55 коп., в том числе 200 000 руб. неотработанного аванса и 7 620 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, установил:

Между ИП Б. (подрядчик) и ООО «Петербургская» (субподрядчик) был заключен договор субподряда № 7 от 14.06.2018, по условиям которого субподрядчик обязуется выполнить работы в части расширения просек ВЛ 35 кВ в пределах существующей ширины просеки общей площадью предварительно 98,39 га и вырубке угрожающих деревьев в лесном массиве вдоль трасс линии электропередачи Суккозеро-Тумба-Мотко-Лендеры в Муезерском муниципальном районе Республики Карелия.

Согласно пунктам 2.1, 6.1 договора стоимость вырубки одного гектара просеки составляет 60000 руб.; заказчик до начала работ на объекте производит предоплату в размере 200000 руб., которая вычитается из стоимости выполненных работ по первому акту приемки выполненных работ и производит окончательный расчет в течение 10 банковских дней с момента подписания акта приемки выполненных работ, акта осмотра (освидетельствования) мест рубок от лесничества и выставления счета-фактуры.

Пунктом 4.1 контракта определен срок начала выполнения работ – 14.06.2018, окончания работ – 15.09.2018. Договор действует до полного выполнения обязательств, предусмотренных договором (пункт 7.1 договора).

Платежным поручением № 172 от 21.06.2018 ИП Б. перечислил ООО «Петербургская» 200 000 руб. предоплаты по договору № 7 от 14.06.2018.

Претензией от 20.12.2018 ИП Б. сообщил ООО «Петербургская», что срок исполнения работ по договору № 7 от 14.06.2018 истек, несмотря на полученную предоплату, ООО «Петербургская» к выполнению работ не приступило, в связи с чем заказчик отказывается от исполнения договора в соответствии со статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), потребовал вернуть 200000 руб.

полученной предоплаты, которая после расторжения договора является неосновательным обогащением ответчика.

Согласно почтовой квитанции и информации с сайта Почты России претензия 21.12.2018 направлена ИП Б. по юридическому адресу ООО «Петербургская» и 30.01.2019 возвращена отправителю отделением почтовой связи по истечении срока хранения.

В иске истец ссылается на указанные обстоятельства и неудовлетворение претензии; учитывая, что работы ответчиком не выполнены, договор расторгнут просит взыскать с ответчика 200 000 руб. предоплаты и 7 620 руб. 55 коп. процентов, начисленных за период с 22.06.2018 по 26.12.2018.

В отзыве и пояснениях ответчик требование не признает; указывает, что в период с 28.06.2018 по 24.07.2018 ООО «Петербургская» выполнено работ на общую сумму 170 000 руб., о чем истцу был направлен акт о приемке выполненных работ; ответчик понес расходы в размере 40 000 руб., которые не возмещены истцом; в связи с отказом истца от дальнейшего финансирования общество понесло убытки; в нарушение условий договора истец отказывается от приемки выполненных работ.

В отношении предъявленного требования суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Таким образом, заказчик вправе требовать возврата неотработанного аванса в качестве неосновательного обогащения, если к моменту расторжения договора им не получено встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости сумме перечисленного аванса.

Пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» предусмотрено, что по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора.

Факт получения ООО «Петербургская» 200 000 руб. в качестве предоплаты по договору № 7 от 14.06.2018 подтверждается материалами дела и не оспорен ответчиком.

Из материалов дела следует, что ИП Б. отказался от исполнения договора № 7 от 14.06.2018 на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ и договорные отношения были прекращены.

В отношении доводов ответчика об уклонении истца от приемки выполненных работ в соответствии с пунктом 5.6 договора и подписания актов, суд отмечает, что акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справка по форме КС-3 составлены 25.01.2019, направлены истцу по электронной почте 27.02.2019, то есть после одностороннего отказа истца от договора и расторжения договора.

Таким образом, с учетом выше изложенного на момент получения акта обязанность истца по приемке работ прекратилась.

Кроме этого, истец отрицает факт выполнения ответчиком работ, указанных в акте от 25.01.2019; указывает, что работы на рассматриваемых участках были выполнены ИП Б. своими силами и сданы заказчику, ООО «Ф.», по актам № 67 от 18.10.2018, № 60 от 26.09.2018, № 74 от 26.11.2018. В материалы дела представлены договоры на выполнение работ по вырубке просек между ООО «Ф.» и ИП Б., акты приемки выполненных работ.

В подтверждение выполнения работ ООО «Петербургская» ответчик представил отчеты о проделанной работе П. П.; пояснил, что с П. был заключен договор субподряда, с П. имелось соглашение о сотрудничестве.

В соответствии с пунктом 6.3 Технического задания на выполнение работ (приложение № 1 к договору № 7 от 14.06.2018) в случае привлечения к выполнению работ субподрядных организаций ООО «Петербургская» было обязано представить истцу перечень этих организаций, указать

распределение объемов и объектов по каждой субподрядной организации и приложить календарный план-график выполнения работ.

Между тем доказательства согласования с ИП Б... выполнения работ субподрядчиками, распределения объемов и объектов по субподрядным организациям ответчик не представил.

Так же в материалах дела отсутствуют доказательства извещения ИП Б... до расторжения договора о выполнении работ субподрядчиками, направления истцу отчетов субподрядчиков и актов выполненных работ в соответствии с пунктом 5.6 договора.

Представленные ответчиком отчеты по использованию аванса не позволяют соотнести указанные в них расходы с конкретным объемом работ и конкретными объектами применительно к предмету договора № 7 от 14.06.2018, часть затрат понесена до заключения договора и получения предоплаты. Встречное требование к истцу о возмещении понесенных затрат ответчик не предъявил.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в нарушение статьи 65 АПК РФ надлежащих доказательств выполнения работ, указанных в одностороннем акте, ответчик не представил.

При таких обстоятельствах односторонний акт ответчика не является надлежащим доказательством выполнения работ, направлен после расторжения договора и не может являться основанием для их оплаты, в связи с чем требование истца о возврате 200 000 руб. предоплаты, удерживаемой ответчиком без правовых оснований после расторжения договора, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика 7 620 руб. 55 коп. процентов, начисленных на основании статьи 395 ГК РФ в соответствии со статьей 1107 ГК РФ.

Положениями пункт 2 статьи 1107 ГК РФ установлено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истец начислил проценты с 22.06.2018 (день, следующий за датой перечисления денежных средств) по 26.12.2018.

Между тем об отсутствии оснований для удержания полученной предоплаты ответчик должен был узнать не ранее получения уведомления истца о расторжении договора и требования о возврате предоплаты.

Представитель истца указал, что с учетом направления истцом уведомления о расторжении договора с требованием о возврате предоплаты 21.12.2018 и срока прохождения почтовой корреспонденции, уведомление считается полученным ответчиком и договор расторгнут с 28.12.2018.

При таких обстоятельствах основания для взыскания процентов, начисленных за период с 22.06.2018 по 26.12.2018 на сумму неосновательного обогащения, отсутствуют.

В указанной части требование удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ суд относит на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подготовке мотивированного решения суд установил, что в абзаце 2 пункта 1 резолютивной части решения, объявленной 03.07.2019, была допущена описка в

наименовании взысканной в пользу истца суммы 6 889 руб.: указано - государственная пошлина, вместо – расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьей 179 АПК РФ, суд исправляет данную опisku указанием в абзаце 2 пункта 1 резолютивной части мотивированного решения наименования взысканной суммы 6 889 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить частично.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Петербургская» (ОГРН: 7807083893; ИНН: 7807083893) в пользу индивидуального предпринимателя Беляева Александра Александровича (ОГРН: 504101006600000; ИНН: 504101006600000) 200 000 руб. задолженности, а также 6 889 руб. расходов по уплате государственной пошлины.
В удовлетворении остальной части иска отказать.
2. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Ильющенко О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.06.2019 15:35:19
Кому выдана Ильющенко Ольга Владимировна