



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 января 2020 года

Дело №А26-3943/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 января 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Жиляевой Е.В.
судей Полубежиной Н.С., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Самсоновой Е. В.,

при участии:

от истца: Клюквина Ю. Н., по доверенности от 09.01.2020;

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-32902/2019) Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.10.2019 по делу № А26-3943/2019 (судья Богданова О. В.), принятое по иску Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия к индивидуальному предпринимателю Баринкову Юрию Витальевичу о признании недействительным уточнение арендной платы, содержащееся в приложении № 4 к договору аренды лесного участка от 31.01.2014 №154-з, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания недоплаченной аренной платы за период с 2015 года по 2018 год о взыскании 631 255 рублей,

установил:

Министерство природных ресурсов и экологии Республики Карелия, место нахождения: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Андропова 2/24, (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Б. (ОГРН, ИНН, далее – Предприниматель) о признании недействительными абзацев 3, 4 и 5 приложения № 4 к договору аренды от 31.01.2014 №154-з об уточнении размера арендной платы, определенной по результатам проведения торгов, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика недоплаченной аренной платы в размере 631 255 рублей (том № с 1 л.д. 56 – 58).

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 09.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Министерство просит решение суда отменить, иск удовлетворить, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

По мнению подателя жалобы, уточнение размера арендной платы, предусмотренное в приложении № 4 к договору, фактически влечет изменение размера арендной платы в сторону его уменьшения по сравнению с ценой, определенной по результатам торгов, что не соответствует порядку определения цены по результатам аукциона и противоречит порядку определения размера арендной платы на торгах.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца доводы жалобы поддержал.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании протокола от 14.01.2014 о результатах аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, сторонами спора заключен договор аренды от 31.01.2014 №154-з, по условиям которого арендодатель - Министерство передает арендатору – Предпринимателю во временное пользование лесной участок, площадью 32202,2 га (322021792 кв.м.), с кадастровым номером 10:19:0130202:123, расположенный по адресу: Республика Карелия, Муезерский муниципальный район, Муезерское лесничество (ранее территория Суккозерского лесхоза), номера кварталов 1-14, 17-24, 31-39, 50-53.

Срок действия договора установлен с момента государственной регистрации и составляет 25 лет (пункт 7.1 договора).

Договор зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Карелия 17.02.2014.

В соответствии с результатами аукциона при ежегодном объеме пользования лесов 18,4 тыс. куб. м. (п. 5 протокола) окончательный размер платы по договору аренды лесного участка составил 2 246 477 рублей (п. 8 протокола).

Размер арендной платы устанавливается путем произведения установленного ежегодного объема использования лесов на ставки платы за единицу объема лесных ресурсов, с учетом установленного коэффициента для расчета начальной цены предмета аукциона в размере 1,3 (п. 9 протокола).

Договор заключен на изложенных в протоколе условиях.

При этом, при заключении договора аренды от 31.01.2014 №154-з приложение №4 дополнено условием об уточнении размера арендной платы (абзацы 3, 4, 5 приложения №4).

Приложением № 4 к договору аренды установлены сроки внесения арендной платы, абзацами 3, 4, 5 определено, что уточнение размера арендной платы производится:

- на основании объемов древесины по делянкам, указанным в представленных лесных декларациях, и на основании материально-денежной оценки по данным делянкам, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007г. №310 «О ставках платы за единицу объема

лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности»;

- в случае подачи лесных деклараций в течение года на объем, меньший, чем установленный настоящим договором ежегодный объем использования лесов, арендная плата на незаявленный в установленном порядке объем использования лесов рассчитывается и взимается, исходя из средних ставок за 1 км. по хозяйствам за текущий год; окончательный расчет производится по состоянию на 20 декабря (после чего лесные декларации на текущий год не принимаются) и доводится до арендатора извещением.

Полагая, что уточнение размера арендной платы, предусмотренное в приложении № 4 к договору, фактически влечет изменение размера арендной платы в сторону его уменьшения по сравнению с ценой, определенной по результатам торгов, что не соответствует порядку определения цены по результатам аукциона и противоречит порядку определения размера арендной платы на торгах, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, правильно применив нормы процессуального и материального права, сделал вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска, признав пропущенным срок исковой давности.

Апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что договор аренды лесного участка заключен 31.01.2014 на срок 25 лет и исполняется сторонами с момента государственной регистрации, а именно с 17.02.2014.

Поскольку Министерство обратилось в арбитражный суд 19.04.2019, судом первой инстанции обоснованно указано на пропуск Министерством срока исковой давности в отношении требований о признании недействительными абзацев 3, 4 и 5 приложения № 4 к договору аренды от 31.01.2014 №154-з об уточнении размера арендной платы, определенной по результатам проведения торгов, а также по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки в

виде взыскания с ответчика недоплаченной аренной платы в размере 631 255 рублей (том № с 1 л.д. 56 – 58).

Кроме того, приложение № 4 не является самостоятельной сделкой, а в соответствии с условиями договора представляет собой уведомление (извещение) о начислении арендной платы на последующий год и не требует согласования со стороны арендатора (пункт 2.1.3 договора).

Апелляционным судом не установлено нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены в полном объеме, выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.10.2019 по делу № А26-3943/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Жиляева

Судьи

Н.С. Полубехина

И.А. Тимухина