

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петрозаводск

17 мая 2019 года

Судья Петрозаводского городского суда Республики Карелия Н.В.Маненок, с участием старшего помощника прокурора г. Петрозаводска Вешнякова А.М., следователя по особо важным делам СО по г. Петрозаводск СУ СК РФ по Республике Карелия Капралова С.М., обвиняемого Ч., защитника – адвоката Маслова Д.Н., представившего ордер № 128 от 10 декабря 2018 года и удостоверение № 389, выданное 08 апреля 2013 года, при секретаре Заздравных Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя по особо важным делам СО по г. Петрозаводск СУ СК РФ по Республике Карелия Капралова С.М. о возбуждении перед судом ходатайства об изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого:

Ч., \_\_\_\_\_ года рождения, уроженца г. Петрозаводска, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, ограниченного годного к военной службе, в браке не состоящего, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, с неполным средним образованием, работающего \_\_\_\_\_, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Петрозаводск, ул. \_\_\_\_\_, не судимого,

## УСТАНОВИЛ:

Ч. обвиняется в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью С., \_\_\_\_\_, повлекшего смерть потерпевшей, находясь в квартире \_\_\_\_\_ дома \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ в г. Петрозаводске в период с 18 часов 00 минут до 22 часов 45 минут 08.12.2018 года.

По данному факту 10.12.2018 года возбуждено уголовное дело.

10.12.2018 года в 15 часов 00 минут \_\_\_\_\_ задержан в порядке ст. 91.92 УПК РФ, допрошен в качестве подозреваемого по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ.

11.12.2018 года в отношении Ч. \_\_\_\_\_ вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого за совершение преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст. 111 УК РФ.

11.12.2018 года в отношении Ч. \_\_\_\_\_ постановлением Петрозаводского городского суда избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть по 09 февраля 2019 года включительно. Данная мера пресечения продлевалась 05 февраля 2019 года постановлением того же суда на 01 месяц 01 сутки, то есть до 10.03.2019 года, включительно.

Постановлением Петрозаводского городского суда от 06.03.2019 года в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Ч. \_\_\_\_\_ было отказано.

10.03.2019 года постановлением старшего следователя отдела № 5 СУ УМВД России по г. Петрозаводску в отношении Ч. \_\_\_\_\_ была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

15.04.2019 действия Ч. \_\_\_\_\_ с п.«з» ч.2 ст. 111 УК РФ переклассифицированы на ч. 4 ст. 111 УК РФ, ввиду того, что 07.03.2019 потерпевшая С. \_\_\_\_\_ скончалась.

15 мая 2019 года Ч. \_\_\_\_\_ предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, допрошен в качестве обвиняемого.

Срок предварительного следствия продлевался неоднократно, последний раз 07 мая 2019 года на 01 месяц 00 суток, а всего до 06 месяцев 00 суток, то есть по 10 июня 2019 года включительно.

Ходатайство следователя мотивировано тем, что Ч. \_\_\_\_\_ обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за совершение которого может быть назначено наказание только в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности, а также к уголовной ответственности за совершение умышленных преступлений, что характеризует его как склонного к совершению противоправных действий. Также, учитывая неоднократное изменение обвиняемым Ч. \_\_\_\_\_ своей позиции по делу, неоднократную смену данных им показаний, у органа предварительного имеются достаточные основания полагать, что он может оказать давление на

несовершеннолетних свидетелей (.....) и ....., которые находились в момент инкриминируемого ему деяния в указанной квартире, с целью дачи последними выгодных для него показаний, обеспечивавших бы не привлечение его к уголовной ответственности. Учитывая изложенное, у органа предварительного следствия имеются достаточные основания полагать, что ..... может не только скрыться от органа предварительного следствия и суда, что обусловлено тяжестью наказания за совершение инкриминируемого ему преступления, но и продолжить заниматься преступной деятельностью, а также иным образом воспрепятствовать производству по делу. Таким образом, обстоятельства, послужившие основанием для избрания в отношении ..... меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменились.

Постановление следователя согласовано с руководителем следственного отдела по г. Петрозаводск СУ СК РФ по Республике Карелия Д.В.Комиссаровым.

Следователь Капралов С.М. в судебном заседании поддержал ходатайство по изложенным в нем основаниям, пояснив при этом, что Ч. .... не нарушал избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Прокурор Пшеницын Д.А. полагает, что ходатайство следователя является законным и обоснованным.

Обвиняемый Ч. .... и защитник возражали против изменения меры пресечения на заключение под стражу, ссылаясь на то, что .....

Судья, заслушав обвиняемого, защитника, прокурора, изучив представленные материалы дела, приходит к следующему.

Из представленных документов усматривается, что имеется достаточно данных об имевшем место событии преступления и имеются разумные основания обвинять Ч. .... в совершении особо тяжкого преступления, за совершение которого уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок в том числе и свыше трех лет.

Согласно ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или менее мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ.

В соответствии со ст. 97 УПК РФ мера пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого избирается при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

На основании ст.99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. На основании ст. 100 УПК РФ в отношении подозреваемого мера пресечения избирается в исключительных случаях при наличии оснований, указанных выше.

Согласно ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет в исключительных случаях, а именно, если подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения, он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

..... не судим, имеет постоянное место жительства и работы, проживает с семьей, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, в настоящее время обвиняется в совершении особо тяжкого преступления против личности, повлекшего смерть человека.

10.03.2019 года постановлением старшего следователя отдела № 5 СУ УМВД России по г. Петрозаводску в отношении Ч. .... была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В связи с изменением квалификации деяния Ч. ...., 15.04.2019 года уголовное дело было передано для дальнейшего расследования в СО по г. Петрозаводск СУ СК России по Республике Карелия и поступило в следственный отдел.

По мнению судьи, вышеуказанные обстоятельства не могут свидетельствовать о том, что Ч. нарушил избранную в отношении него меру пресечения. В связи с чем, ходатайство следователя является не законным и не обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 97, 99, 108, 110 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Отказать в удовлетворении ходатайства следователя по особо важным делам СО по г. Петрозаводск СУ СК РФ по Республике Карелия Капралова С.М. об изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Ч.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

Н.В. Маненок

