

КОПИЯ 90

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 февраля 2015 г.

г.Петрозаводск

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Карелия в составе
председательствующего судьи Коваленко С.В.,
судей Соляникова Р.В., Кудряшовой Е.П.
при секретаре Горшковой Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 27 ноября 2014 г. по иску Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Петрозаводску к С. о взыскании задолженности по транспортному налогу и пени.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Инспекция Федеральной налоговой службы по г.Петрозаводску (далее по тексту ИФНС России по г.Петрозаводску) обратилась в суд с иском о взыскании задолженности по транспортному налогу за 2011 г., 2012 г. на зарегистрированные за С. транспортные средства 400-Hummer H2 и ГАЗ 66-15 в размере 47783,33 руб. и начисленных в связи с неуплатой транспортного налога пеней в размере 11757,49 руб. по тем основаниям, что ответчиком не исполнено требование об уплате налога в установленный срок.

Суд отказал в удовлетворении иска.

С таким решением в части отказа в удовлетворении требований о взыскании задолженности по транспортному налогу за 2011 г., начисленному за автомобиль ГАЗ 66-15, не согласна ИФНС России по г.Петрозаводску. В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда в данной части с удовлетворением заявленных требований и указано, что судом первой инстанции сделан неправильный вывод о пропуске срока обращения в суд, поскольку налоговое уведомление и требование об уплате налоговых платежей были направлены ответчику в установленные налоговым законодательством сроки. В связи с тем, что направление налогового уведомления допускается не более чем за три налоговых периода, предшествующих календарному году его направления, и исковое заявление было подано в предусмотренный пунктом 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации срок, решение суда является незаконным и необоснованным.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца ИФНС России по г.Петрозаводску Евсеева В.Д. поддержала доводы апелляционной жалобы. Представитель ответчика Маслов Д.Н. полагал решение суда не подлежащим отмене.

Ответчик С. надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился.

Заслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу части первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено и следует из материалов дела, что С. является плательщиком транспортного налога. 23 мая 2012 г., после формирования налогового уведомления за 2011 г., ИФНС России по г.Петрозаводску получила сведения о зарегистрированном за С. автомобиле ГАЗ 66-15. Таким образом,

указанное транспортное средство в налоговое уведомление об уплате налога за 2011 г., направленное согласно дополнительно представленному в суд апелляционной инстанции реестру почтовых отправок, налоговым органом включено не было.

Налоговое уведомление за 2012 г., направленное истцом в адрес С [] 11 июля 2013 г., содержало требование об уплате до 05 ноября 2013 г. транспортного налога за автомобиль 400-Hummer H2 за 2012 г. в сумме 47400 руб., за автомобиль ГАЗ 66-15 за 2011 г. в сумме 383,33 руб.

08 мая 2014 г. мировым судьей судебного участка №7 г.Петрозаводска Республики Карелия был выдан судебный приказ о взыскании с С [] в пользу ИФНС России по г.Петрозаводску недоимки по транспортному налогу за 2011 г., 2012 г. в размере 47783,33 руб. и пени 11757,49 руб., что соответствует данным, указанным в требовании об уплате налоговых платежей №23403.

В связи с отменой определением мирового судьи от 17 июня 2014 г. названного судебного приказа и неуплатой налога истец 02 октября 2014 г. обратился в суд с иском к ответчику о взыскании с него недоимки по транспортному налогу за 2011 г., 2012 г. в размере 47783,33 руб. и пени 11757,49 руб.

Отказ в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции мотивировал отсутствием обязанности у ответчика по уплате транспортного налога за автомобиль 400-Hummer H2 в связи со снятием его 28 апреля 2011 г. с учета и регистрацией с 04 мая 2011 г. за другим лицом, а также пропуском истцом срока на обращение в суд по требованию о взыскании налога за автомобиль ГАЗ 66-15 и отсутствием оснований для его восстановления.

Решение суда в части отказа истцу во взыскании с ответчика транспортного налога за автомобиль 400-Hummer H2 и пеней, начисленных в связи с его неуплатой, не оспорено.

Судебная коллегия не может согласиться с решением суда в части отказа во взыскании транспортного налога за автомобиль ГАЗ 66-15, поскольку налоговое уведомление, направленное С [] в 2012 г., не содержало информации об уплате налога относительно указанного транспортного средства, поэтому обоснование пропуска срока на обращение в суд, изложенное в обжалованном судебном решении, не согласуется с обстоятельствами дела и основано на неправильном применении норм материального права.

В силу положений пунктов 1 и 3 статьи 363 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в 2013 г., срок уплаты налога для налогоплательщиков, являющихся физическими лицами, не может быть установлен ранее 1 ноября года, следующего за истекшим налоговым периодом. Названные налогоплательщики уплачивают транспортный налог на основании налогового уведомления, направляемого налоговым органом не более чем за три налоговых периода, предшествующих календарному году его направления.

Таким образом, указание транспортного налога относительно автомобиля ГАЗ 66-15 за 2011 г. в налоговом уведомлении №406643, направленном ответчику 11 июля 2013 г., с установленным сроком уплаты до 05 ноября 2013 г. является правомерным.

Требование №23403 об уплате транспортного налога в срок до 20 января 2014 г. было направлено истцом ответчику 02 декабря 2013 г., то есть с учетом положений пункта 1 статьи 70 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающего обязанность направления налоговым органом требования не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки.

Учитывая положение пункта 2 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации, установившего шестимесячный срок для подачи в суд общей юрисдикции заявления о взыскании с налогоплательщика физического лица налога и пеней, исчисляемый со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафов, обращение налогового органа за выдачей судебного приказа было совершено в установленный законом срок (до 20 июля 2014 г.).

После отмены 17 июня 2014 г. мировым судьей судебного приказа исковое заявление было подано в суд 02 октября 2014 г., то есть в пределах установленного пунктом 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации шестимесячного срока, поэтому срок давности для обращения в суд не пропущен.

Таким образом, имеются законные основания для взыскания с С []

недоимки по транспортному налогу за автомобиль ГАЗ 66-15 за 2011 г. в сумме 383,33 руб.

В удовлетворении требования о взыскании с ответчика суммы пеней следует отказать. В суде апелляционной инстанции представитель истца уточнила подлежащую взысканию с ответчика сумму пеней в размере 8265,20 руб.

Расчета суммы пеней в материалах дела нет, поскольку он не был представлен при подаче иска, рассмотрении дела в суде первой инстанции, а также не представлен и в суде апелляционной инстанции. В направленных налогоплательщику налоговом уведомлении и требовании сведений, позволяющих проверить правильность и обоснованность начисления сумм пеней, не содержится. Также в материалах дела нет информации, влияющей на правильность расчета сумм, о поступивших в погашение задолженности ответчика денежных средствах, полученных, со слов представителя истца, в результате принудительного исполнения судебных приказов и судебных решений, выданных и принятых в отношении С _____ начиная с 2008 г.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции на основании пунктов 1 и 4 части первой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене в части отказа в удовлетворении иска о взыскании транспортного налога за автомобиль ГАЗ 66-15 за 2011 г. с принятием по делу нового решения об удовлетворении требований в данной части. В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом частичного удовлетворения заявленных требований с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет 12,71 руб.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 27 ноября 2014 г. по настоящему делу отменить в части отказа в удовлетворении иска о взыскании с С _____ транспортного налога за автомобиль ГАЗ 66-15 за 2011 г., принять в данной части новое решение об удовлетворении иска.

Резолютивную часть решения суда изложить в следующей редакции:

«Иск Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Петрозаводску удовлетворить частично.

Взыскать с С _____ в бюджет задолженность по транспортному налогу в размере 383 рубля 33 копейки.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с С _____ в доход бюджета Петрозаводского городского округа государственную пошлину в размере 12 рублей 71 копейки.»

Председательствующий

Судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи _____

Секретарь судебного заседания, секретарь суда, специалист _____

31.05.15