



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
09 октября 2019 года

Дело № А26-3943/2019

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 09 октября 2019 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Богданова О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарями судебных заседаний Халиловым М.И. (до перерыва) и Моисеенко М.Б. (после перерыва), рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия к индивидуальному предпринимателю **Богданову Ю.А.** о признании недействительным в части приложения № 4 к договору аренды лесного участка от 31.01.2014 №154-з, о взыскании 631 255 руб. 00 коп. при участии представителей:
истца, - Клюквиной Юлии Николаевны на основании доверенности № 21-д от 14.01.2019;
ответчика, - Маслова Дмитрия Николаевича на основании доверенности № 7 от 16.04.2019 (до перерыва);
установил: Министерство природных ресурсов и экологии Республики Карелия, место нахождения: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Андропова 2/24, (далее – истец, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к индивидуальному предпринимателю **Богданову Ю.А.** (ОГРН **1010000000000**, ИНН **1010000000000**, далее – ответчик, предприниматель) о признании недействительным положения об уточнении размера арендной платы, содержащегося в приложении № 4 к договору аренды лесного участка от 31.01.2014 №154-з, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания недоплаченной аренной платы с 2015 года по 2018 год в размере 631 255 руб. 00 коп.

В судебном заседании 16.07.2019 судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты уточненные требования о признании недействительными абзацев 3, 4 и 5 приложения № 4 к договору аренды от 31.01.2014 №154-з применительно к недопустимости изменения размера арендной платы, определенной по результатам проведения торгов, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания недоплаченной аренной платы в размере 631 255 руб.

В отзыве ответчик с требованием не согласен, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В судебном заседании 26.09.2019 представитель Министерства иск поддержал по основаниям, изложенным в иске и дополнительных пояснениях. В отношении заявления ответчика о пропуске срока исковой давности полагает, что срок необходимо исчислять с 20.07.2018 – с даты окончания плановой проверки Рослесхозом, по результатам которой были выявлены нарушения в области лесных отношений. При этом, Министерство отмечает, что приложение № 4 не является самостоятельной сделкой, а в соответствии с условиями договора представляет собой уведомление (извещение) о начислении арендной платы на последующий год; договором не предусмотрено подписание данного уведомления (приложения №4) на каждый последующий год со стороны арендатора.

Представитель ответчика поддержал заявление о пропуске истцом срока исковой давности.

В судебном заседании объявлен перерыв до 16 час. 50 мин. 03.10.2019, которое продолжено с участием того же представителя истца, выступившего в прениях.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

На основании протокола о результатах аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности от 14.01.2014 между Министерством (арендодатель) и предпринимателем (арендатор) заключен договор аренды лесного участка от 31.01.2014 №154-з.

В соответствии с результатами аукциона при ежегодном объеме пользования лесов 18,4 тыс. кубм. (п. 5 протокола) окончательный размер платы по договору аренды лесного участка составил 2 246 477 руб. (п. 8 протокола); размер арендной платы устанавливается путем произведения установленного ежегодного объема использования лесов на ставки платы за единицу объема лесных ресурсов, с учетом установленного коэффициента для расчета начальной цены предмета аукциона в размере 1,3 (п. 9 протокола).

Договор заключен на изложенных в протоколе условиях. При этом, при заключении договора аренды лесного участка 31.01.2014 №154-з приложение 4 было дополнено условием об уточнении размера арендной платы (абзацы 3, 4, 5 приложения №4).

Приложением № 4 к договору аренды установлены сроки внесения арендной платы, абзацами 3, 4, 5 определено, что уточнение размера арендной платы производится:

на основании объемов древесины по делянкам, указанным в представленных лесных декларациях, и на основании материально-денежной оценки по данным делянкам, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007г. №310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности»;

в случае подачи лесных деклараций в течение года на объем, меньший, чем установленный настоящим договором ежегодный объем использования лесов, арендная плата на незаявленный в установленном порядке объем использования лесов рассчитывается и взимается, исходя из средних ставок за 1 кубм. по

хозяйствам за текущий год; окончательный расчет производится по состоянию на 20 декабря (после чего лесные декларации на текущий год не принимаются) и доводится до арендатора извещением.

Как указывает истец, уточнение размера арендной платы, предусмотренное в приложении № 4 к договору аренды лесного участка, фактически влечет изменение размера арендной платы в сторону ее уменьшения по сравнению с ценой, определенной по результатам торгов, что не соответствует порядку определения цены по результатам аукциона. Данное условие противоречит порядку определения размера арендной платы по результатам аукциона (статьи 73, 78, 79 Лесного кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации и свидетельствует о ничтожности указанных условий приложения № 4 в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 ГК РФ).

Применение судом срока исковой давности осуществляется только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (статья 199 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

В рассматриваемом случае Министерство является стороной договора от 31.01.2014 №154-з.

Срок действия договора установлен с момента государственной регистрации и составляет 25 лет (пункт 7.1 договора), договор зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Карелия 17.02.2014 и исполняется сторонами с момента государственной регистрации. При этом, приложение № 4 не является самостоятельной сделкой, а в соответствии с условиями договора представляет собой уведомление (извещение) о начислении арендной платы на последующий год и не требует подписания со стороны арендатора (пункт 2.1.3 договора).

Как разъяснено в пункте 101 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для требований сторон ничтожной сделки о применении последствий ее недействительности и о признании такой сделки недействительной установлен трехлетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, то есть одна из сторон приступила к фактическому исполнению сделки, а другая - к принятию такого исполнения.

С учетом данных разъяснений довод истца о начале течения срока исковой давности с момента завершения плановой ведомственной проверки судом отклоняется.

Поскольку исковое заявление поступило в суд 19.04.2019, срок исковой давности по требованиям истца о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной пропущен.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъясняется, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

При таких обстоятельствах предъявленное требование удовлетворению не подлежит.

Поскольку Министерство освобождено от уплаты госпошлины при обращении в арбитражный суд, последняя не подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении иска Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия (ОГРН: 1071001000828, ИНН: 1001016090) отказать.
2. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Богданова О.В.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 30.05.2019 11:29:38 Кому выдана Богданова Ольга Викторовна
--