

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

31 января 2017 г.

г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе председательствующего судьи Франгуловой О.В. при секретаре Ветрогон Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П

к КИ взыскания денежных средств,

установил:

П обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств. Исковые требования мотивированы тем, что 02.08.2013 ответчиком в результате ДТП поврежден автомобиль «Деу Нексия», государственный регистрационный знак № ЗМ10, принадлежащий истцу. Виновник дорожно-транспортного происшествия является К. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Деу Нексия», государственный регистрационный знак № ЗМ10, в размере 180000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 44116 руб. 32 коп., судебные расходы в размере 30442 руб.

Определением суда от 02.12.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, привлечены БО ВС СПАО «Ресо-Гарантия», ПАО СК «Росгосстрах».

В судебное заседание истец не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Его представитель Маслов Д.Н., действующий на основании доверенности в порядке передоверия, исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

В судебное заседание ответчик не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Его представитель Багаева В.П., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, при этом не оспаривала заключение судебной экспертизы. Полагала расходы на оплату услуг представителя завышенными, не соразмерными проделанной им работы.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещались судом о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль «Деу Нексия», государственный регистрационный знак № ЗМ10.

02.20 в 11 час. 05 мин. на перекрестке пр. – ул. Торнева в г. Петрозаводске водитель К управляя автомобилем «Деу Нексия», государственный регистрационный знак № ЗМ10, при выполнении маневра обгон

неправильно выбрал скорость движения и совершил столкновение с автомобилем «Хюндай Н-100 Портер», государственный регистрационный знак МВ10, под управлением водителя Б, который находился впереди в попутном направлении и совершал поворот налево. Автомобили получили механические повреждения. Пострадал пассажир автомобиля «Деу Нексия», государственный регистрационный знак М ЗМ10, Д.

Определением старшего инспектора-дежурного ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Петрозаводску от 02.08.2013 в возбуждении производства по делу отказано в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Согласно пункту 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Факт причинения ответчиком К ущерба истцу, подтвержден исследованными судом доказательствами, а именно: материалами ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Петрозаводску, объяснениями сторон.

Согласно заключению ООО «Автотекс» № 276-85 от 16.01.2017 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Деу Нексия», государственный регистрационный знак М153ВМ10, поврежденного в результате ДТП 02.08.2013, составляет с учетом износа 130752 руб. и без учета износа 172224 руб. Стоимость автомобиля «Деу Нексия», государственный регистрационный знак М ЗМ10, по состоянию на дату ДТП составляет 166250 руб. Стоимость ликвидных остатков составляет 42239 руб.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд принимает заключение судебной экспертизы, поскольку противоречий в выводах эксперта, а также нарушений положений Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральных стандартов оценки №№ 1 - 3 не выявлено. Заключение содержит сведения, установленные статьей 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ. Сомнений в обоснованности заключения у суда не возникло. Доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы, сторонами не представлено.

Принимая во внимание заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что восстановительный ремонт автомобиля «Деу Нексия», государственный регистрационный знак М ЗМ10, экономически нецелесообразен.

Учитывая изложенное, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд считает, что с ответчика в пользу истца надлежит взыскать разницу между действительной стоимостью автомобиля за минусом ликвидных остатков в размере 124011 руб. (166250 руб. – 42239 руб.), учитывая, что транспортное средство остается у истца.

Довод представителя ответчика о том, что истец и ответчик находились в трудовых отношениях, судом не принимается, поскольку доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, в материалах настоящего гражданского дела не имеется.

Истцом также заявлено исковое требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в данной части ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу

решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

По смыслу приведенной нормы права и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ обязанность причинителя вреда по уплате процентов возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненного ущерба, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Поскольку истец заявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами до вынесения положительного решения по основному требованию, то это требование удовлетворению не подлежит.

Статьей 88 ГПК Российской Федерации определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалах дела истцом представлена квитанция к приходному кассовому ордеру от 05.07.2016 об оплате услуг представителя в размере 25000 руб.

Однако, учитывая конкретные обстоятельства дела, время участия представителя в судебных заседаниях, категорию спора, принцип разумности и справедливости, а также положения статьи 98 ГПК РФ, возражения представителя ответчика по размеру испрашиваемой суммы, суд полагает, что в возмещение оплаты услуг представителя подлежит денежная сумма в размере 7000 руб.

В соответствии с положениями статьи 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3010 руб. 77 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194, 197, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с К в пользу Г ущерб в размере 124011 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3010 руб. 77 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

О.В. Франгулова

Мотивированное решение составлено 01.02.2017 г.

