



1903552686007

Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
21 мая 2021 года

Дело № А26-1129/2021

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 21 мая 2021 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Шалапаева И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Пиудунен А.В. (до перерыва), секретарем Изотовой Е.А. (после перерыва),
рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску Б [REDACTED] В [REDACTED]
М [REDACTED], П [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] А [REDACTED] Т [REDACTED]
к П [REDACTED] Светлане Григорьевне и обществу с ограниченной
ответственностью «МП С [REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED],
адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Кирова, дом [REDACTED])
о признании решения общего собрания участников общества недействительным
третьи лица - Инспекция Федеральной налоговой службы; Инспекция Федеральной
налоговой службы; нотариус Орлова Алевтина Владимировна
при участии:
представителя истцов (до перерыва) Дегтева А.Ю. (доверенность от 05.11.2020)
представителя ООО «М [REDACTED] С [REDACTED]» (до перерыва) Маслова Д.Н. (доверенность
от 31.03.2021)
представителя П [REDACTED] С.Г. (до перерыва) – П [REDACTED] Т.С. (доверенность
от 13.10.2020)

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся
перерыв с 12 до 17 мая 2021 года.

установил: участники общества с ограниченной ответственностью «МП
С [REDACTED]» Б [REDACTED], П [REDACTED],
А [REDACTED] (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд
Республики Карелия с иском обществу с ограниченной ответственностью «М [REDACTED]
[REDACTED]» (далее – Общество) и четвертому участнику Общества П [REDACTED]
о признании недействительным решения внеочередного
общего собрания участников Общества, оформленного протоколом №3/20 от 7
декабря 2020 года в части подведения итогов голосования по вопросам о
досрочном прекращении полномочий директора Общества У [REDACTED] Е.Н. и об
избрании на должность директора П [REDACTED]

Истцы просят признать решения по указанным вопросам не принятыми по
тем основаниям, что соответствующие решения по ним были приняты простым

большинством голосов, тогда как в соответствии с положениями устава Общества для принятия указанных решений требовалось квалифицированное большинство. Кроме того, решения не были нотариально удостоверены в протоколе №3/20.

Иск обоснован ссылками на статьи 37, 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 3 части 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Устава ООО «М С [REDACTED]» и поддержан представителем истцов в судебном заседании.

Ответчики иск не признали. В отзыве на исковое заявление (листы 50-51) и в судебном заседании возражения ответчиков сведены к следующему: истцы неверно трактуют положения устава; согласно буквальному толкованию пунктов 8,4 и 8.5 устава перечень вопросов, принимаемых квалифицированным большинством голосов, в уставе не определен; нотариального удостоверения принятых решений не требовалось, поскольку протокол подписан всеми участниками собрания, и такой способ удостоверения установлен уставом Общества.

Третьим лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчиков привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску и нотариус Орлова Алевтина Владимировна.

В отзыве на исковое заявление (лист 55) Инспекция ФНС по г. Петрозаводску пояснила, что государственная регистрация сведений о юридических лицах носит заявительный характер; правовая экспертиза документов, а также проверка на предмет их достоверности при государственной регистрации не проводится; представление документов порождает у регистрирующего органа обязанность по регистрации сведений; 16.12.2020 в регистрирующий орган поступило заявление по форме Р13014 от ООО «МП С [REDACTED]» о внесении изменений в сведения о юридическом лице; 23.12.2020 на основании представленного нотариально заверенного заявления, регистрирующим органом в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись о прекращении полномочий директора У [REDACTED] и возложении полномочий директора на П [REDACTED]

Нотариус Орлова А.В. отзыв на исковое заявление в суд не направила.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о его дате извещены. В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (листы 32-35) истцы являются участниками общества с ограниченной ответственностью «М С [REDACTED]» (ОГРН 1021000524731). Принадлежащие им доли в уставном капитале Общества составляют: у Б [REDACTED] – 14,43%, у Ц [REDACTED] – 13,32%, у А [REDACTED] – 13,61%.

Доля четвертого участника Общества – ответчика П [REDACTED] – составляет 58,64%.

Внеочередным общим собранием участников Общества, состоявшимся 7 декабря 2020 года, рассмотрен ряд вопросов, включенных в повестку дня, в том числе, о досрочном прекращении полномочий директора ООО «МП С [REDACTED]» У [REDACTED] (3 вопрос повестки дня) и об избрании на должность директора П [REDACTED] (4 вопрос).

Согласно объяснениям представителей сторон за указанные решения проголосовала П [REDACTED], имеющая 58,64% голосов.

Истцы считают, что решения по указанным вопросам должны приниматься не менее 2/3 голосов (66,67%) и не могут считаться принятыми при голосовании за них 58,64% голосов.

Относительно перечисленных вопросов в протоколе собрания указано о возникшем споре между участниками (листы 8-10). Протокол подписан всеми участниками Общества.

В силу пункта 4 части 2 статьи 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ (далее – Закон №14-ФЗ) образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий отнесено к компетенции общего собрания участников общества.

Аналогичное положение содержится в пункте 8.2.3 устава ООО «М [REDACTED] С [REDACTED]» (листы 11-20).

Согласно пункту 8.4 устава решения по вопросам, предусмотренным пунктом 8.2.2 устава (изменение устава, изменение размера уставного капитала, утверждение новой редакции устава), а также по иным вопросам, определенным настоящим уставом, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников Общества.

Согласно пункту 8.5 устава решения по вопросам, предусмотренным пунктом 8.2.10 устава общества (принятие решения о реорганизации или ликвидации общества) принимаются участниками единогласно. Решение по остальным вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников, если иное не предусмотрено настоящим уставом или законодательством.

Судом установлено, что порядок принятия решения по вопросам деятельности Общества, определенный его уставом, в целом соответствует положениям пункта 8 статьи 37 Закона №14-ФЗ, согласно которому решения по вопросам, указанным в подпункте 2 пункта 2 статьи 33 Закона №14-ФЗ (вопросы, связанные с изменением устава), а также по иным вопросам, определенным уставом общества, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Решения по вопросам, указанным в подпункте 11 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона (вопросы реорганизации и ликвидации общества), принимаются всеми участниками общества единогласно.

Остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Из буквального толкования положений закона, а также соответствующих ему положений устава Общества следует, что ими установлено общее правило принятия корпоративных решений – простым большинством голосов участников.

В отношении принятия решений по вопросам реорганизации и ликвидации общества, а также вопросов, связанных с изменением устава, Законом №14-ФЗ и уставом Общества установлено исключение - о единогласном принятии решений (в

первом случае) и специальное правило о принятии решений квалифицированным большинством голосов (во втором случае).

Участники общества, в силу предоставленных им законом полномочий, вправе установить более высокие пороги корпоративного контроля. Так, пунктом 8 статьи 37 Закона №14-ФЗ и пунктами 8.4, 8.5 устава ООО «М С» предусмотрена возможность расширения в уставе перечня вопросов, решения по которым могут быть приняты квалифицированным большинством голосов (иные вопросы, определенные уставом).

То, что сведения о вопросах, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов, должны содержаться в уставе общества, закреплено в абзаце 4 пункта 2 статьи 12 Закона №14-ФЗ.

Поскольку участники ООО «М С» не указали в уставе Общества о голосовании квалифицированным большинством по вопросам об избрании директора и о досрочном прекращении его полномочий, действует общее правило о принятии решений по этим вопросам простым большинством.

Согласно объяснениям сторон, по вопросам 3, 4, включенным в повестку собрания, проголосовала П, обладающая более 50% от общего числа голосов.

Поскольку порядок принятия решений соответствовал установленному Законом №14-ФЗ и уставом Общества, суд отказывает в удовлетворении требования о признании оспариваемых решений недействительными.

Приведенный истцами аргумент о несоответствии протокола собрания требованиям подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации ошибочен.

Согласно указанной норме принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Таким образом, законодатель предусмотрел три способа удостоверения юридических фактов - принятие решения очным голосованием и состав присутствующих при голосовании участников: 1) нотариальное удостоверение; 2) альтернативный способ (например, подписание протокола участниками), предусмотренный уставом; 3) альтернативный способ (например, подписание протокола участниками), установленный единогласным решением участников.

Разъяснения, приведенные в пункте 2 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2019, на которые ссылаются истцы, даны в отношении альтернативного способа подтверждения, введенного решением участников общества (3), вследствие чего указано на необходимость нотариального удостоверения такого решения.

В данном случае, подписание протокола собрания участниками собрания, как альтернативный способ подтверждения, установлен уставом Общества, а не решением его участников, поэтому изложенные разъяснения не применимы к рассматриваемому спору.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении иска, с отнесением расходов по госпошлине на истцов в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении иска Б [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED] отказать.
2. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Шалапаева И.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.08.2020 7:56:07
Кому выдана Шалапаева Ирина Викторовна