

КОПИЯ



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело №

А26-7161/2018

28 января 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2019 года. Полный текст решения изготовлен 28 января 2019 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Колесовой Н.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ульяновой В.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску Н

к Н Н обществу с ограниченной ответственностью «Ю» о признании сделки недействительной,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Петрозаводску; при участии представителей:

истца – Маслова Д.Н., доверенность от 27.03.2018;

ответчиков (Н и ООО «») - Гермоевой А.Н., доверенности от 01.11.2017 и от 20.04.2017;

ответчика (Н) – Калиновского Г.Б., доверенность от 14.11.2018;

установил: Н обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Н, Н

обществу с ограниченной ответственностью «Ю» о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала ООО «Ю» за счет вклада третьего лица, применении последствий недействительности сделки путем восстановления размера уставного капитала Общества, восстановления доли Н в уставном капитале и восстановления состава участников общества, существовавшего до совершения сделки.

Судебное разбирательство по настоящему делу неоднократно откладывалось, в последний раз определением от 13.12.2018 судебное разбирательство отложено на 22.01.2019.

21.01.2019 от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петрозаводску, поступило ходатайство о том, что Инспекция оставляет разрешение спора на усмотрение суда.

В судебном заседании 22.01.2019 представитель истца поддержал иск по основаниям, изложенным в заявлении и предыдущих судебных заседаниях. Пояснил, что факт попытки восстановления отношений между супругами Н после совершения оспариваемой сделки (совместная поездка в Таиланд и переписка в сети вайбер) не может свидетельствовать об одобрении

Н₁ совершения оспариваемой сделки, поскольку отношения в течение всего 2017 года между ними были нестабильными. Н₁ после ссоры с супругом в начале 2017 года проживала совместно с детьми, отдельно от Н₂. Факт совершения сделки в период нестабильности брачных отношений, по мнению истца, доказывает ее притворность, поскольку ответчик, Н₂, в 2017 году должен был предвидеть, что в случае разрыва отношений и дальнейшего развода, Н₂ в будущем имеет право претендовать на 50% доли в уставном капитале ООО «Ю».

Представители ответчиков просили в иске отказать по основаниям, изложенным в отзывах и дополнительных письменных пояснениях по делу.

Представитель Н₁ и ООО «Ю» пояснила, что истицей в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при заключении оспариваемой сделки принятая в состав ООО «Ю» Н₁ знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. В результате принятия оспариваемого решения единственного участника общества Н₁ не вышел из общества, не извлек материальную прибыль путем получения денежных средств в размере действительной стоимости доли, что не позволяет рассматривать решение единственного участника общества как притворную сделку, прикрывающую отчуждение доли. По мнению ответчика, истцом не предоставлены доказательства того, что Н₂ имел умысел на продажу части долей уставного капитала или получении личной выгоды, а также умышленно пытался ухудшить положение истца.

Представитель Н₂ пояснил, что Н₁ обратился к матери за помощью с просьбой предоставления денежных средств, которые нужны были ему для исполнения обязательств по заключенным ООО «Юпитер» договорам. У Н₁ была такая возможность, и, учитывая то обстоятельство, что бизнес, которым занимается Н₂, был ей интересен, Н₁ согласилась предоставить денежные средства ООО «Юпитер» по договору беспроцентного займа в 2018 году, с условием принятия Н₁ в состав участников общества, что явилось, среди прочего, соответствующей гарантией возврата займа. На протяжении 2017 года Н₁ Д.В. и Н₂ сохраняли семейные отношения, в ноябре 2017г. летали вместе в Таиланд. На момент принятия Н₁ в состав участников ООО «Ю» и увеличения его уставного капитала ей не было известно об отсутствии согласия Н₂ на совершение оспариваемой сделки.

Заслушав представителей сторон, изучив письменные материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

17.08.2007 между истицей и Н₁ был зарегистрирован брак.

28.04.2018 решением мирового судьи судебного участка № 2 г. Петрозаводска Республики Карелия их брак был расторгнут.

В настоящее время в производстве Петрозаводского городского суда находится гражданское дело по иску Н₁ к Н₂ о разделе совместно нажитого имущества.

Как указывает истица, после получения ответов на соответствующие запросы, было установлено, что 26.09.2017 Н₂ не получив ее согласия, совершил сделку по распоряжению их общим имуществом, нажитым в

период брака, а именно: по увеличению уставного капитала в ООО «Юпитер» до 200 000 руб. за счёт вклада Н. . . . , при этом уменьшил свою долю в уставном капитале общества с 100% до 10 % и тем самым уменьшил объём имущества, подлежащего разделу.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

02.04.2009 было зарегистрировано общество с ограниченной ответственностью «Ю. . . . » в качестве юридического лица с присвоением основного государственного регистрационного номера 1091001004885. Учредителем (участником) ООО «. . . . » на момент его создания являлся Н. . . . , владеющий долей в размере 100% уставного капитала общества.

26.09.2017 единственным участником ООО «Ю. . . . » принято решение о принятии в состав участников Общества нового участника Н. . . . , увеличении уставного капитала до 200 000 руб. за счёт дополнительного вклада в уставный капитал Общества Н. . . .

В результате изменения размера уставного капитала номинальная стоимость и размер долей участников составили: Н. . . . - номинальная стоимость 20 000 рублей, что составляет долю в размере 10 % уставного капитала общества; Н. . . . - номинальная стоимость 180 000 рублей, что составляет долю в размере 90 % уставного капитала общества.

В связи с изменением размера уставного капитала была утверждена новая редакция устава общества. Принятое решение единственного участника ООО «Ю. . . . » от 26.09.2017 удостоверено в нотариальном порядке.

Указанные изменения были внесены в единый государственный реестр юридических лиц.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истица указала, что Н. . . . осуществил уменьшение принадлежащей ему доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ю. . . . » с заведомой осведомленностью о предстоящем расторжении брака и разделе общего совместно нажитого имущества. При этом, экономической целью совершенной сделки в отношении 90 % долей в уставном капитале является вывод имущества из состава общего совместно нажитого в браке имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов Н. . . . и Н. Более того, совокупность сделок по внесению вклада в уставный капитал Н. . . . , являющейся матерью Н. . . . и уменьшение доли Н. . . . в уставном капитале ООО «Ю. . . . » является притворной и подлежит признанию недействительной. Несоблюдение нотариальной формы сделки по отчуждению 90 % долей в уставном капитале ООО «Ю. . . . » влечет ее недействительность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно части 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (часть 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно части 2 вышеуказанной нормы права, при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Принятие супругом решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им дополнительного вклада в уставный капитал общества может рассматриваться как сделка, противоречащая пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе.

Из положений пункта 2 статьи 170 ГК РФ следует, что притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях ничтожна.

Доказательств и документов, достоверно подтверждающих экономическую целесообразность и хозяйственную необходимость для общества в увеличении уставного капитала посредством привлечения нового участника Общества, в рамках рассмотрения настоящего дела ответчиками в суд не представлено, как и не представлено доказательств отсутствия ведения хозяйственной деятельности общества или отсутствия спроса на сферу деятельности, осуществляемую Обществом, у контрагентов.

Сведениями о движении денежных средств на расчетных счетах ООО «Ю-----» подтверждается наличия у ответчика, как на дату вхождения в состав

учредителей Н₁ _____, так и на дату получения займа, денежных средств необходимых для выполнения контракта с ПАО «Ростелеком».

При рассмотрении корпоративных споров, осложненных применением пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса, в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения эксперта, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы, а также показания свидетелей.

Материалами дела, в том числе договором поставки № 238 от 18.09.2017, согласно которому Н₁ _____ 18.09.2017 приобретала в ООО «Шейп» корпусную мебель и указала свое место проживания как и место сбора и доставки мебели: РК, _____ справкой ЗАО «Русский стандарт» от 29.08.2018, согласно которой Н₁ _____ обращалась в Банк (входящий № 1001-11674 от 12.03.2017), чтобы осуществить изменение анкетных данных по кредитному договору в части изменения места фактического проживания с РК, г.Петрозаводск, улица _____ на п. _____ договором № 2247527535, заключенным между Н₁ _____ и банком ООО «ХКФ Банк», согласно условиям которого место жительства Н₁ _____ на дату заключения договора (18.04.2017): РК, _____ подтверждается, что Н₁ _____ в период заключения спорной сделки проживала отдельно от своего супруга. В соответствии с бытовой характеристикой на Н₁ _____, выданной УУП ОУУП МВД России по _____, Н₁ _____ Н₁ _____ проживает только вместе со своими детьми с 18.02.2017 адресу: РК, _____.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка заключена в период фактического прекращения брачных отношений, в условиях отсутствия объективной необходимости для увеличения уставного капитала ООО «_____». При этом, результатом совершения упомянутой сделки стал переход доли в размере 90 процентов уставного капитала общества к Н₁ _____.

В соответствии с пунктом 11 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено доказательств нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли Н₁ _____ в размере 90 % уставного капитала общества в пользу Н₁ _____, заключенной путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Исходя из родственных отношений Н₁ _____ и Н₂ _____ (_____), последней не могло не быть известно о проблемах в семейных отношениях ее сына и истицы. При этом доказательств того, что Н₁ _____ была согласна на совершение сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Ю _____» в материалы дела ответчиками не представлено.

С учетом изложенного сделка по увеличению уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Ю. .» до 200 000 руб. за счет вклада третьего лица - Н. . является недействительной.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

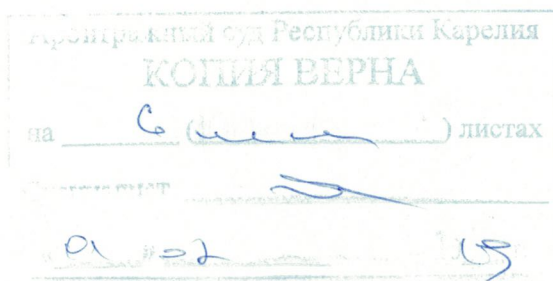
Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчиков Н. ., Н. . общества с ограниченной ответственностью «Ю. .»

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить. Признать сделку по увеличению уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Ю. .» до 200 000 руб. за счет вклада третьего лица - Н. . недействительной, применить последствия недействительной сделки: восстановить размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Ю. .» до 20 000 руб., восстановить долю Н. . в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ю. .» в размере 100% и восстановить состав участников общества с ограниченной ответственностью «Ю. .» существовавший до совершения сделки.
 2. Взыскать с Н. ., общества с ограниченной ответственностью «Ю. .» (ОГРН: 1091001004885, ИНН: 1001220882) в пользу Н. . 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.
 3. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.
- Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья



Колесова Н.С.